

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. S.**, bývajúceho v P., t.č. v Ú., proti žalovanému **J. O.**, bývajúcemu v H., t.č. v Ú., o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 16 C 36/2006, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 30. marca 2010 sp.zn. 4 Co 69/2010 takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 30. marca 2010 sp.zn. 4 Co 69/2010 zrušil uznesenie Okresného súdu Trenčín zo 7. januára 2010 č.k. 16 C 36/2006-49, ktorým súd zastavil konanie podľa ustanovenia § 96 O.s.p. v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom. Odvolací súd vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal žalovaný dovolanie (súd posúdil podanie podľa obsahu). Žiadal, aby súd konanie vo veci zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci žalovaný, ktorý podal dovolanie, nemá právnické vzdelanie. Uznesením súdu z 25. novembra 2010 bol žalovaný poučený o nutnosti zastúpenia dovolateľa bez právnického vzdelania advokátom, bol poučený (okrem iného) aj podľa § 30 O.s.p. o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Žalovaný predmetnú výzvu prevzal 8. decembra 2010. Následne (v dôsledku zmeny právnej úpravy) bol žalovaný uznesením z 13. júla 2012 opätovne vyzvaný na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi a poučený podľa ustanovenia § 30 O.s.p. o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta a toto súdu oznámiť. Uznesenie bolo dovolateľovi doručené 23. augusta 2012, no žalovaný plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie nedoložil a ani nepožiadaval Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. novembra 2012

JUDr. Martin Vladik, v.r.

Za správnosť vyhotovenia :

predseda senátu

Jarmila Uhlířová