

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžk/6/2020
Identifikačné číslo spisu: 9020200016
Dátum vydania rozhodnutia: 08.07.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Monika Valašiková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:9020200016.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: P. G., nar. XX.XX.XXXX, v súčasnosti Ú. O. X. Z. D. F. R. Ú. O. X. X. C., U. O. X, C., proti žalovaným: 1/ PRAD, s.r.o., Pivovarská 389, Ilava, IČO: 00 633 330, 2/ Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava, Mierové námestie 1, Ilava 3/ Štát - Slovenská republika, v zastúpení Ministerstvo spravodlivosti, Račianska 71, Bratislava, 4/ Ministerstvo spravodlivosti SR, Račianska ulica 71, Bratislava, žaloba o neplatnosť zmluvy pre porušenie práva, zaplatenie zadost'učinenia a iné, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec p o s t u p u j e Okresnému súdu Trenčín.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bolo dňa 04.03.2020 doručené podanie žalobcu označené ako „Návrh - žaloba pre konanie o neplatnosť zmluvy pre porušenie práva, zaplatenie zadost'učinenia a iné“.
2. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca sa domáha určenia neplatnosti zmluvy uzavretej medzi žalovanými 1/ a 2/, zaplatenia nemajetkovej ujmy vo výške 10 000,- Eur žalovanými 1/ - 4/, ustanovenia advokáta na zastupovanie v predmetnej veci a vydania predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovaným 1/ a 2/ plnenie napadnutej zmluvy. Uvedená vec bola zapísaná na tunajšom súde pod sp.zn. 6Sžk/6/2020.
3. Výzvou č. 6Sžk/6/2020 zo dňa 06.04.2020 Najvyšší súd Slovenskej republiky vyzval žalobcu, aby doplnil svoje podanie o uvedenie spisovej značky, ktorého konania vedeného na najvyššom súde sa jeho podanie týka, resp. kasačnej sťažnosti proti právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu, aby upresnil, ktorej veci sa týka, resp. čo sa ním sleduje (či ide o kasačnú sťažnosť, odvolanie, resp. dovolanie alebo novú žalobu s upresnením účastníkov konania).
4. V odpovedi zo dňa 28.04.2020 žalobca uviedol, že nevie, ktorý súd je príslušný konať a rozhodnúť vo veci podanej žaloby a žiada najvyšší súd o postúpenie veci príslušnému súdu.
5. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“ alebo „Správny

súdny poriadok“) správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

6. Podľa § 6 ods. 2 SSP správne sudy rozhodujú v konaniach o

- a) správnych žalobách,
- b) správnych žalobách vo veciach správneho trestania,
- c) správnych žalobách v sociálnych veciach,
- d) správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
- e) žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy,
- f) žalobách proti inému zásahu orgánu verejnej správy,
- g) žalobách vo volebných veciach,
- h) žalobách vo veciach územnej samosprávy,
- i) žalobách vo veciach politických práv,
- j) kompetenčných žalobách,
- k) návrhoch v iných veciach.

7. Podľa § 7 písm. d/ SSP správne sudy nepreskúmajú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese.

8. Podľa § 11 SSP Najvyšší súd rozhoduje o

- a) správnej žalobe proti rozhodnutiu výboru Národnej rady Slovenskej republiky na preskúvanie rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu,
- b) v konaní o registráciu kandidátnych listín pre voľby do Národnej rady Slovenskej republiky a pre voľby do Európskeho parlamentu,
- c) v konaní o prijatí návrhu za kandidáta na funkciu prezidenta Slovenskej republiky,
- d) v konaní o žalobe o odmietnutí registrácie politickej strany alebo politického hnutia (ďalej len „politická strana“),
- e) v konaní o žalobe generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) na rozpustenie politickej strany,
- f) v konaní o kompetenčných žalobách,
- g) kasačných sťažnostiach.

9. Podľa § 25 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

10. Podľa § 13 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

12. Podľa § 36 ods. 1 zákona CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

13. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

14. Správny súdny poriadok je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Civilnému sporovému poriadku, ktorý má k nemu subsidiárnu povahu. Civilný sporový poriadok možno označiť aj ako všeobecný predpis o civilnom konaní. Znamená to, že ak niektorá otázka nie je riešená v Správnom súdnom

poriadku, správny súd bude primerane postupovať podľa prvej časti [Všeobecné ustanovenia] a druhej časti [Konanie v prvej inštancii] Civilného sporového poriadku. Ustanovenia o intervencii [§ 81 až 88 CSP] sa v správnom súdnictve nepoužijú, keďže konanie pred správnym súdom má povahu prieskumu zákonnosti administratívneho konania, pričom dotknutým osobám, majúcim záujem na výsledku administratívneho konania, sa priznáva postavenie účastníka konania a v konaní v správnom súdnictve postavenie ďalšieho účastníka [§ 32 ods. 3 písm. a/ SSP].

15. Ustanovenia Civilného sporového poriadku, obsahujúce explicitné procesné pravidlá, majú prednosť pred priamou samostatnou aplikáciou základných princípov konania [§ 5 SSP]. Princípy konania sú samostatne aplikovateľné až po vyčerpaní možností explicitných procesných noriem, prípadne ich extenzívneho výkladu.

16. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preštudovaní žaloby a jej doplnenia zistil, že podľa vyššie citovaných ustanovení predmetná vec nepatrí do správneho súdnictva.

17. Správne súdy nepreskúmajú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese. Ide o tzv. horizontálne právne vzťahy, ktoré tvoria základ súdnej právomoci všeobecného súdu konajúceho v civilnom procese. Takýto typ vecí by mohol byť zaradený do právomoci správneho súdu iba na základe výslovného ustanovenia zákona, keďže správny súd preskúma práve vzťahy s vertikálnym prvkom (§ 2 ods. 1 SSP).

18. S poukazom na obsah žaloby najvyšší súd konštatuje, že sa jedná o žalobu v civilnom procese. Účastník konania sa primárne domáha určenia neplatnosti zmluvy uzavretej medzi žalovaným 1/ a 2/, ktorí majú sídlo v Ilave.

19. Podľa § 2 ods. 20 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov sídlom Okresného súdu Trenčín je mesto Trenčín; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Trenčín a územný obvod okresu Ilava.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o postúpení veci na ďalšie konanie vecne a miestne príslušnému Okresnému súdu Trenčín, v obvode ktorého majú sídlo žalovaní 1/ a 2/.

21. V súvislosti s ostatnými v žalobe a jej doplnení nedostatočne špecifikovanými nárokmi žalobcu zväží Okresný súd Trenčín ďalší postup a po prípadnom odstránení väd podania postúpi vec príslušnému súdu, resp. inému subjektu, na konanie a rozhodovanie o jednotlivých návrhoch žalobcu.

22. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.