

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/10/2019
Identifikačné číslo spisu: 6617200047
Dátum vydania rozhodnutia: 11.12.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6617200047.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Slovenská ťažobná spoločnosť, spol. s r.o., so sídlom Študentská 24, 984 03 Lučenec, IČO: 36 039 764, zastúpeného Advokátska kancelária Kucek & Partners, s. r. o., so sídlom Námestie Martina Benku 26, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 865 192, proti žalovanému: GEOCOMPLEX, a.s., so sídlom Grösslingová 45, 811 09 Bratislava, IČO: 31 322 638, zastúpeného advokátom JUDr. Michalom Luknárom, so sídlom Zvolenská 5/8, 949 11 Nitra, o splnenie povinnosti, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 13Cb/1/2017, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. marca 2018, č. k. 43Cob/170/2017-659, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie zastavuje.
- II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo dňa 27. marca 2018, č. k. 43Cob/170/2017-659 zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec zo 14. septembra 2017, č. k. 13Cb/1/2017-520 tak, že žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v celom rozsahu.
2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dňa 18. júna 2018 dovolanie, ktoré vzal späť podaním zo 6. decembra 2019 doručeným dovolaciemu súdu dňa 10. decembra 2019.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací [podľa § 35 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“)] vzhľadom na dispozitívny úkon dovolateľa, ktorým vzal podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa ustanovenia § 446 C.s.p. zastavil.
4. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania, nakoľko žalobca z procesného hľadiska zaviniť zastavenie dovolacieho konania. K uvedenému dovolací súd len ako poznámku uvádza, že mimosúdnu dohodu, ktorú žalobca uviedol ako dôvod späťvzatia

dovolania, k späťvzatiu dovolania nepripojil.

5. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.