

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7ECdo/11/2019
Identifikačné číslo spisu:	2308214200
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Slováčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:2308214200.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného INKASO Pohľadávok, spol. s r.o., so sídlom vo Vranove nad Topľou, Hronského 2712, IČO: 36 039 039, proti povinnej M. L.Í., bytom F. XXX, o vymoženie 165,97 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 24 Er 695/2008, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 19. marca 2019 sp. zn. 11 CoE 5/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

P povinnej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave uznesením z 19. marca 2019 sp. zn. 11 CoE 5/2018 potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Galanta z 10. novembra 2016 č. k. 24 Er 695/2008-13, ktorým bola zastavená exekúcia (§ 57 ods. 1 písm. m/ Exekučného poriadku).
2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený 3. júna 2019 dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzoval z § 421 ods. 1 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).
3. Povinná sa k dovolaniu písomne nevyjadрила.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) oprávnený, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
5. V danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom. Išlo o veci vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3 ECdo 16/2017, 3 ECdo 28/2017, 5 ECdo 10/2017, 7 ECdo

21/2017 a 8 ECdo 17/2017. Najvyšší súd na tieto skoršie rozhodnutia poukazuje s tým, že sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením; vzhľadom na to už ďalšie dôvody neuvádza (§ 452 ods. 1 CSP).

6. Najvyšší súd procesne neprípustné dovolanie oprávneného odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP.

7. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že povinnej ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zaviniť oprávnený (§ 256 ods. 1 CSP), povinnej preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.