

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/276/2014
Identifikačné číslo spisu:	1711216444
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1711216444.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu A. J., bývajúceho v F., V. 6, proti žalovanému Okresnému úradu Senec, Pozemkový a lesný odbor (predtým Obvodný pozemkový úrad Senec), so sídlom v Senci, Hurbanova 21, o neúplnom návrhu, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 10 C 319/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2013 sp. zn. 9 Co 275/2013 takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Pezinok z 20. februára 2013 č. k. 10 C 319/2012-18, ktorým prvostupňový súd odmietol návrh žalobcu ako neúplný s poukazom na ustanovenie § 43 ods. 1 a 2 O. s. p. Potvrdenie rozhodnutia súdu prvého stupňa odôvodnil jeho vecnou správnosťou.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalobca.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O. s. p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O. s. p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O. s. p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, respektíve požiada o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

V danej veci dovolateľ (žalobca) nemá právnické vzdelanie. K dovolaniu predložil síce plnomocenstvo, avšak toto neobsahovalo súhlas menovaného advokáta so zastupovaním žalobcu v dovolacom konaní. Prípisom Okresného súdu Pezinok z 10. júna 2014 č. k. 10 C 319/2012-36 (doručeným mu 23. júna 2014) bol vyzvaný, aby okrem iného v lehote 15 dní predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, z ktorého bude zrejmé, že advokát splnomocnenie prijal, pričom bol tiež podľa § 30 O. s. p. poučený o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci vo forme zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, ak spĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Dovolateľ napriek výzve riadne plnomocenstvo na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nepredložil, a ani nedoložil, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci vo forme zastúpenia advokátom v dovolacom konaní.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.