



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Jany Henčekovej, PhD., v právnej veci žalobcu: **A., M., B.**, zastúpeného Advokátskou kanceláriou M., s.r.o., L., proti žalovanej **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. X. z 23. marca 2010, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 28. júla 2010, č. k. 11S/56/2010 - 32, jednohlasne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 28. júla 2010, č. k. 11S/56/2010 – 32, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. X. z 23. marca 2010, ktorým zmenila prvostupňové rozhodnutie pobočky Sociálnej poisťovne v Trenčíne zo 16. decembra 2009 vo výrokovej časti tak, že text „...obdobie za december 1995, január 1996, február 1996, marec 1996, apríl 1996, máj 1996, jún 1996...“ nahradila textom „... za obdobie od 22. decembra

1995 do 16. júna 1996...“ a v ostatnom napadnuté rozhodnutie pobočky žalovanej potvrdila. Rozhodnutím pobočky žalovanej v Trenčíne zo 16. decembra 2009 č. X. bola žalobcovi predpísaná na úhradu suma poistného na nemocenské poistenie za uvedené obdobie v sume 19,28 €. V odôvodnení svojho rozsudku krajský súd poukázal na príslušné ustanovenia zákona č. 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 274/1994 Z.z.), z ktorých vyplýva pre samostane zárobkovo činné osoby (ďalej len SZČO), teda i pre žalobcu oznamovacia povinnosť, to je povinnosť prihlásiť sa i odhlásiť sa v príslušnej pobočke do ôsmich dní od vzniku resp. zániku účasti na nemocenskom poistení a na dôchodkovom zabezpečení. Krajský súd mal za preukázané, že u žalobcu došlo k zániku poistenia dňa 31. decembra 2000, avšak žalobca podal odhlášku až 8. novembra 2006, čo znamená, že si nesplnil oznamovaciu povinnosť včas, a preto sa právo žalovanej na predpísanie poistného nepremlčuje. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v rozsahu dôvodov žaloby krajský súd žalobu zamietol, keďže dospel k záveru, že rozhodnutie a postup žalovaného sú v súlade so zákonom. Žalovanej náhradu trov konania krajský súd nepriznal s poukazom na § 250k ods. 1 O.s.p. a neúspech žalobcu v konaní.

Žalobca podal proti rozsudku krajského súdu v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na to, že zmeškanie 8-dňovej lehoty na oznámenie vzniku alebo zániku poistenia čo i len o jeden deň, spôsobí nepremlčateľnosť práva Sociálnej poisťovne predpísať poistné. Lehotu 8 dní považuje za krátku a môže sa ľahko stať, že povinný subjekt ju z objektívnych príčin zmešká. Účelom § 24 ods. 4 zákona č. 274/1994 Z. z. nemôže byť podľa jeho názoru postihovanie omeškaní, ktoré objektívne nemohli mať vplyv na možnosť Sociálnej poisťovne predpísať poistné. Na strane Sociálnej poisťovne, ktorá mala vedomosť, že žalobca je samostatne zárobkovo činnou osobou, neexistovala žiadna objektívna prekážka, pre ktorú by mu nemohla poistné za roky 1995 a 1996 predpísať v priebehu 10 rokov a nie až po 13 a viac rokoch. Poistné na nemocenské poistenie za roky 1995 a 1996 je v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni premlčané a napadnuté rozhodnutie žalovanej potrebné zrušiť. Súčasne si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 382,32 €.

Žalovaná navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) tak, že odvolaniu nevyhovel.

Podľa § 18 ods. 1 písm. b/ zák.č. 274/1994 Z. z. oznamovacou povinnosťou na účely tohto zákona sa rozumie prihlásenie a odhlásenie samostatne zárobkovo činnej osoby a spolupracujúcej osoby samostatne zárobkovo činnou osobou v príslušnej pobočke.

Podľa § 18 ods. 4 zák.č. 274/1994 Z. z. samostatne zárobkovo činná osoba zúčastnená na nemocenskom poistení a na dôchodkovom zabezpečení podľa osobitného predpisu je povinná prihlásiť sa v pobočke príslušnej podľa miesta svojho trvalého pobytu najneskôr do ôsmich dní od vzniku účasti na nemocenskom poistení a na dôchodkovom zabezpečení a odhlásiť sa v rovnakej lehote od zániku účasti na nemocenskom poistení a na dôchodkovom zabezpečení.

Podľa § 24 ods. 1 zák.č. 274/1994 Z. z. právo predpísať poistné na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie sa premlčí za desať rokov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 24 ods. 4 zák.č. 274/1994 Z. z. právo predpísať poistné na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie sa nepremlčuje, ak nebola splnená oznamovacia povinnosť podľa § 18.

Z obsahu spisového materiálu, vrátane administratívneho spisu žalovanej, vyplýva, že žalobca podal prihlášku na nemocenské poistenie a dôchodkové poistenie dňa 8. júna 1993 ako samostane zárobkovo činná osoba. Registračný list – odhlášku podal dňa 8. novembra 2006 s dátumom zániku poistenia 31. decembra 2000.

Žalobca tak v odvolaní proti rozhodnutiu pobočky Sociálnej poisťovne ako aj v žalobe podanej na súd a napokon aj v odvolaní proti rozsudku krajského súdu namietal premlčanie práva Sociálnej poisťovne predpísať poistné. Podľa jeho názoru zmeškanie, resp. nedodržanie zákonom stanovenej lehoty na oznámenie rozhodných skutočností nie je totožné s nesplnením oznamovacej povinnosti. Svoju oznamovaciu povinnosť, aj keď oneskorene, splnil, a preto nemožno postupovať podľa § 24 ods. 4 zákona č. 274/1994 Z. z..

Odvolačný súd sa v celom rozsahu stotožnil so zisteniami a závermi krajského súdu. Podľa § 18 zákona č. 274/1994 Z. z. sa oznamovacou povinnosťou rozumie prihlásenie a odhlásenie samostatne zárobkovo činné osoby, ktoré je samostatne zárobkovo činná osoba zúčastnená na nemocenskom poistení a na dôchodkovom zabezpečení povinná vykonať v zákonom stanovenej lehote. Je nesporné, že žalobcovi zaniklo poistenie dňa 31. decembra 2000. Odhlášku z poistenia podal až dňa 8. novembra 2006, teda takmer po šiestich rokoch od zániku účasti na nemocenskom poistení. Nemôže sa preto oprávnené domáhať premlčania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 274/1994 Z.z. a vylúčenia postupu podľa § 24 ods. 4 zákona č. 274/1994 Z.z..

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd považoval rozhodnutie žalovanej za zákonné, a preto rozsudok krajského súdu v súlade s § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Účastníkom odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný a žalovanej trovy v odvolacom konaní nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. mája 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková