

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľky: **M.**, bytom Č., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa – ústredie**, so sídlom ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o obnovu konania, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 12. augusta 2010, č. k. 24Sd/135/2010-12, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 12. augusta 2010, č. k. 24Sd/135/2010-12 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline uznesením z 12. augusta 2010, č. k. 24Sd/135/2010-12 podľa § 104 ods. 1 v spojení s § 250s OSP zastavil konanie o návrhu navrhovateľky, ktorým sa domáhala súdnej obnovy konania pôvodne vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 24Sd/124/2009. V uvedenom pôvodnom konaní krajský súd zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne – ústredie, č. X. zo dňa 5.11.2008, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok, v dôsledku jeho späťvzatia a zároveň nepriznal náhradu trov konania odporkyni. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací uznesením z 12.1.2010 č. k. 9So 1/2010 uvedený rozsudok krajského súdu potvrdil a zároveň účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Krajský súd zastavenie súčasného konania v predmetnej veci odôvodnil tým, že išlo o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, nakoľko proti rozhodnutiu súdu v konaní podľa tretej hlavy piatej časti OSP možno podať len tie opravné prostriedky, ktoré zákon výslovne vymedzuje v § 250s OSP pričom toto zákonné ustanovenie vo svojej tretej vete výslovne vylučuje možnosť podania mimoriadnych opravných prostriedkov proti rozhodnutiu súdu v konaní podľa tretej hlavy piatej časti OSP.

Proti uzneseniu krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie. V odvolaní uviedla, že v napadnutom konaní rozhodnutie nevychádzalo zo spoľahlivo zisteného skutočného stavu veci. Uviedla, že súdne konanie a rozsudok pokladá za nespravodlivé, lebo v ňom nebolo vykonané žiadne dokazovanie vo veci, neboli vykonané znalecké posudky. Ďalej uviedla, že je presvedčená, že posudkoví lekári sociálnej poisťovne u nej zohľadnili iný skutkový stav, ako ten ktorý u nej podmieňoval vznik invalidity, v čase posudzovania zdravotného stavu sociálnou poisťovňou existovali v zdravotnej dokumentácii iné skutočnosti, ktoré poukazovali na iný rozhodujúci nepriaznivý zdravotný stav a nie svojou vinou nemohla označiť iné skutočnosti a dôkazy v pôvodnom konaní.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení uviedla, že podnet navrhovateľky, ktorým sa domáhala obnovy konania nepovažuje za opodstatnený, a preto navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie krajského súdu v plnom rozsahu ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Z podkladov spisu krajského súdu vyplýva, že rozhodnutím č. X. odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok, nakoľko nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 439/2004 Z. z..

Na základe včas podaného opravného prostriedku sa navrhovateľka domáhala preskúmania uvedeného rozhodnutia odporkyne, a to v pôvodnom konaní vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 24Sd/124/2009. Nakoľko navrhovateľka svoj opravný prostriedok proti uvedenému rozhodnutiu na pojednávaní dňa 23.9.2009 vzala späť, krajský súd podľa § 250d ods. 3 OSP konanie v predmetnej veci zastavil. Najvyšší súd Slovenskej republiky uvedený rozsudok potvrdil. Následne podaním zo dňa 18.3.2010 podala navrhovateľka návrh na obnovu konania.

Podľa § 250s OSP proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b). **Obnova konania**, dovolanie a mimoriadne dovolanie **nie sú prípustné**.

Vzhľadom na skutočnosť, že v posudzovanej veci sa navrhovateľka domáhala obnovy konania, ktorého predmetom je jednoznačne preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu postupom podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti OSP, odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom krajského súdu, že obnova konania v tejto veci je zo zákona neprípustná. Keď teda krajský súd za tohto stavu konanie vo veci zastavil, postupoval podľa názoru odvolacieho súdu v súlade so zákonom.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu v súlade s § 219 ods.1 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

V odvolacom konaní navrhovateľka nemala úspech, odporkyňa si trovy konania neuplatnila a žiadne jej ani nevznikli, preto o trovách odvolacieho konania súd rozhodol

podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1a § 142 ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. februára 2011

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová