

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/149/2019
Identifikačné číslo spisu:	5115223701
Dátum vydania rozhodnutia:	08.08.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:5115223701.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne A. E., bývajúcej v Ž., E. XXXX/XX, proti žalovaným 1/ Okresnému stavebnému bytovému družstvu Žilina, so sídlom v Žiline, Tulská 33, 2/ F. A., bývajúcemu v Ž., E. XXXX/XX, 3/ X. A., bývajúcemu v Ž., E. XXXX/XX, 4/ U. F., bývajúcemu v Ž., E. XXXX/XX a 5/ X. X., bývajúcemu v Ž., E. XXXX/XX, o nahradenie prejavu vôle, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 27 C 371/2015, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 27. septembra 2018 sp. zn. 11 Co 214/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ až 5/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina uznesením z 15. decembra 2016 č. k. 27 C 371/2015-201 konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žalovaní 1/ až 5/ majú voči žalobkyni nárok na ich náhradu vo výške 100% (II.).

2. Krajský súd v Žiline uznesením z 27. septembra 2018 sp. zn. 11 Co 214/2018 uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutom výroku o trovách konania potvrdil. Žalovaným 1/ až 5/ priznal proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktoré spísala sama.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný rozhodnúť o dovolaní (§ 35 CSP) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky konania o tomto mimoriadnom opravnom prostriedku.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/

dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou.

7. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. O tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

8. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

11. Odvolací súd v dovolaní napadnutom uznesení poučil v súlade s § 393 ods. 1 CSP strany sporu o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

12. Okresný súd Žilina uznesením z 5. decembra 2018 č. k. 27 C 371/2015-261, nad rámec povinnosti vyplývajúcej mu z ustanovenia § 436 ods. 1 CSP, dovolateľku vyzval, aby odstránila vady dovolania v súlade s § 429 CSP. Dovolateľke zároveň oznámil, že pokiaľ má strana sporu za to, že sú u nej predpoklady na poskytnutie bezplatnej právnej pomoci, má možnosť sa obrátiť so žiadosťou o ustanovenie advokáta aj na Centrum právnej pomoci, ktoré rozhodne o jej žiadosti po splnení zákonných podmienok (bod 10. uznesenia). Dovolateľka ani po tejto výzve nepredložila súdu prvej inštancie plnú moc udelenú advokátovi pre účely dovolacieho konania, resp. neoznámila súdu, či sa obrátila na Centrum právnej pomoci.

13. V danom prípade vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

14. Dovolací súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací

súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

15. V dovolacom konaní úspešným žalovaným najvyšší súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo im žiadne trovy nevznikli.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.