

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/168/2016
Identifikačné číslo spisu: 4014200714
Dátum vydania rozhodnutia: 26.10.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:4014200714.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: Mgr. F. O., bytom E., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave, Bratislava, Ul. 29. augusta 8, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. mája 2016, č. k. 19Sd/178/2014-18, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 31. mája 2016, č. k. 19Sd/178/2014-18, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľky z 23. júna 2014, ktorým sa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 27. mája 2014 číslo XY, ktorým jej bol podľa § 65 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov od 01. marca 2014 priznaný starobný dôchodok.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že nakoľko Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 10So/46/2014-109 zo dňa 16.03.2016 zrušil rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 19Sd/266/2013-77 zo dňa 04.02.2014, ktoré konaniu vedenom na krajskom súde pod sp. zn. 19Sd/178/2014 predchádza, a v ktorom sa rozhoduje o tých istých námietkach navrhovateľky voči rozhodnutiu odporkyne, vzhľadom na konanie prebiehajúce pod sp.zn. 19Sd/266/2013 prekážku litispendencie (začatého konania) a preto rozhodol o zastavení konania vedenom pod sp.zn. 19Sd/178/2014.

Navrhovateľka proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namietla, že krajský súd konanie zastavil bez toho, aby sa zaoberal preskúmaním rozhodnutia odporkyne v časti nezapočítania 27 dní do dôchodkového poistenia. Navrhla preto, aby krajský súd v rámci autoremedúry odvolaním napadnuté uznesenie zrušil.

Dňa 01. júla 2016 nadobudol účinnosť Správny súdny poriadok (zákon č. 162/2015 Z.z., ďalej len „S.s.p.“). Podľa § 491 ods. 1 a ods. 2 S.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, platí aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, pričom právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom účinnosti tohto zákona, zostávajú

zachované.

Podľa § 492 ods. 1 S.s.p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s ustanovením § 492 ods. 1 S.s.p. sa odvolací súd v konaní riadil ustanoveniami O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Opravným prostriedkom z 23. júna 2014 sa navrhovateľka domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo XY z 27. mája 2014 o priznaní starobného dôchodku od 01. marca 2014.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že predmetom konania vedeného na Krajskom súde v Nitre pod sp.zn. 19Sd/266/2013 je opravný prostriedok navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne číslo XY z 05. apríla 2013, ktorým jej odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov priznala invalidný dôchodok od 17. septembra 2012. Rozsudok krajského súdu zo 04. apríla 2014, č.k. 19Sd/266/2013-77, ktorým krajský súd rozhodnutie odporkyne z 05. apríla 2013 potvrdil, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo 16. marca 2016, č.k. 10So/46/2014-109 zrušil, nakoľko krajský súd v tomto konaní nepreskúmal všetky rozhodnutia týkajúce sa nároku na dôchodkovú dávku. Keďže prejednávanej veci predchádza konanie sp. zn. 19Sd/266/2013, v ktorom sa rozhoduje o tých istých námietkach navrhovateľky voči rozhodnutiu odporkyne, súd zistil prekážku konania a konanie o veci zastavil.

Odvolací súd nezdieľa názor krajského súdu, že v danom prípade sa jedná o prekážku začatého konania, litispendenciu. Zdôrazňuje, že predmetom konania vedenom na krajskom súde pod sp.zn. 19Sd/266/2013 je posúdenie nároku navrhovateľky na invalidný dôchodok, kým predmetom konania vedenom pod sp. zn. 19Sd/178/2014 je posúdenie jej nároku na starobný dôchodok, ktorú skutočnosť krajský súd nevzal do úvahy.

Napriek tomu, že sa v oboch prípadoch jedná o dávku dôchodkového poistenia a odporkyňa vydané rozhodnutia označuje rovnakým (totožným) číslom (zodpovedajúcim rodnému číslu žiadateľa o dávku), krajský súd mylne dospel k záveru, že rozhodovanie o dôchodkovej dávke z invalidného poistenia predstavuje prekážku začatého konania v konaní, v ktorom sa rozhoduje o dôchodkovej dávke zo starobného poistenia.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.