

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžik/4/2020
Identifikačné číslo spisu: 7018200771
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Pribelská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:7018200771.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): G. J., bytom S., proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PPZ-OKAP-2018/033638-002 zo dňa 14.6.2018, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 8S/64/2018-33 zo dňa 18. októbra 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a.

Účastníkom sa náhrada trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“ alebo „správny súd“) napadnutým uznesením č. k. 8S/64/2018-33 zo dňa 18. októbra 2018 postupom podľa § 59 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PPZ-OKAP-2018/033638-002 zo dňa 14.6.2018 a rozhodnutia Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach č. KRPZ-KE-SI-25-002/2018 zo dňa 18.4.2018. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 170 písm. a) S.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania ich náhradu nepriznal.

2. Z odôvodnenia uznesenia správneho súdu vyplýva, že žalobca podal správnu žalobu bez náležitostí uvedených v ust. § 182 S.s.p. z dôvodu dodržania lehoty v zmysle ust. § 181 ods. 1 S.s.p. s tým, že tieto náležitosti doplní v čo najkratšom čase.

3. Správny súd následne uznesením zo dňa 28.8.2018 vyzval žalobcu na opravu a doplnenie žaloby zo dňa 23.8.2018 do 10 dní od doručenia uznesenia. Žalobca prevzal predmetné uznesenie dňa 7.9.2018, čo potvrdil svojím podpisom na doručenke. Lehota na opravu a doplnenie žaloby uplynula dňa 17.9.2018. Žalobca nedoplnil svoju žalobu o potrebné náležitosti, pričom odpoveďou na uznesenie súdu bola žiadosť

o predĺženie lehoty na odstránenie väd žaloby, keď žalobca požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie žaloby o chýbajúce náležitosti minimálne do 17.10.2018.

4. Krajský súd citoval ust. § 182 ods. 1, 2, § 59 ods. 1, 2, 3 S.s.p. a s poukazom na skutočnosť, že žalobca do dňa 18.10.2018 žalobu nedoplnil dospel k záveru, že pre tento nedostatok nemôže ďalej v konaní pokračovať. Podanie/žalobu žalobcu zo 23.8.2018 preto z dôvodu neodstránenia vytykánych nedostatkov odmietol s tým, že na podanie žalobcu zo dňa 19.10.2018 už neprihliadal vzhľadom na svoje rozhodnutie zo dňa 18.10.2018.

5. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca - sťažovateľ kasačnú sťažnosť, v ktorej okrem iného namietal predovšetkým to, že svoju žalobu už doplnil a to dňa 19.10.2018.

6. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že s argumentáciou sťažovateľa obsiahnutou v kasačnej sťažnosti nesúhlasí a stotožnil sa so závermi krajského súdu vyslovenými v napadnutom uznesení. Žiadal pritom, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť podľa § 459 písm. d) S.s.p. odmietol.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ S.s.p.), prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S.s.p. a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť ako neprípustnú.

8. Podľa § 442 ods. 1 S.s.p., kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech, a generálny prokurátor za podmienok ustanovených v § 47 ods. 2 (ďalej len „sťažovateľ“).

9. Podľa § 449 ods. 1 S.s.p., sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

10. Podľa § 449 ods. 2 S.s.p., povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), je žalovaným Centrum právnej pomoci.

11. Podľa § 459 písm. d) S.s.p., kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

12. Kasačná sťažnosť predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu. Jednou z procesných podmienok, za splnenia ktorých môže kasačný súd vo veci konať je aj kvalifikované právne zastúpenie sťažovateľa v konaní pred kasačným súdom, pričom už samotná kasačná sťažnosť musí byť spísaná advokátom. Výnimkou zo splnenia uvedenej povinnosti sú prípady, ak sťažovateľ (resp. jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje) má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnych žalobách v sociálnych veciach, vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, a tiež ak je žalovaným Centrum právnej pomoci. O tejto povinnosti musí byť sťažovateľ správnym súdom riadne poučený.

13. Zastúpenie sa v konaní pred kasačným súdom preukazuje písomne udeleným plnomocenstvom, z ktorého musí byť bez akýchkoľvek pochybností zrejmä vôľa splnomocniteľa napadnúť rozhodnutie správneho súdu kasačnou sťažnosťou a dať sa v kasačnom konaní zastupovať zvoleným advokátom.

14. V predmetnej veci sa sťažovateľ (ktorý nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa) domáhal súdneho prieskumu rozhodnutia vydaného vo veci žiadosti o sprístupnenie informácií podľa

zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré konanie nemožno podriaďiť pod konania uvedené v ust. § 449 ods. 2 písm. b) S.s.p. a žalovaným nie je Centrum právnej pomoci. Na sťažovateľa sa preto vzťahuje povinnosť právneho zastúpenia v kasačnom konaní v zmysle § 449 ods. 1 S.s.p.

15. Z obsahu súdneho spisu kasačný súd zistil, že sťažovateľ v kasačnom konaní nebol zastúpený advokátom, resp. kasačná sťažnosť nebola spísaná advokátom tak, ako to vyžaduje § 449 ods. 1 S.s.p. Zároveň mal kasačný súd za preukázané, že správny súd uznesením zo dňa 16. apríla 2020 vyzval sťažovateľa, aby si v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia v zmysle § 449 ods. 1 S.s.p. zvolil advokáta na zastupovanie a v uvedenej lehote zaslal krajskému súdu písomné plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti proti napadnutému uzneseniu krajského súdu č. k. 8S/64/2018-33 zo dňa 18.10.2018. Správny súd pritom sťažovateľa poučil, že kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449 S.s.p. Na uznesenie krajského súdu, smerujúce k odstráneniu vytýkaného nedostatku povinného právneho zastúpenia reagoval sťažovateľ podaním doručeným krajskému súdu dňa 21.5.2020, v ktorom okrem iného uviedol, že dňa 21.5.2020 sa obrátil na Centrum právnej pomoci, kancelária Košice so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci v predmetnom konaní o kasačnej sťažnosti. Poukazujúc na uvedené preto sťažovateľ žiadal krajský súd, aby lehotu určenú na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi predĺžil minimálne o ďalších 30 dní. Kasačný súd však z obsahu súdneho spisu zistil, že sťažovateľ napriek ním tvrdenej skutočnosti - podanie žiadosti o poskytnutie právnej pomoci doposiaľ plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v kasačnom konaní nepredložil.

16. Kasačný súd poukazuje aj na to, že v zmysle základných princípov správneho súdneho konania, konkrétne § 5 ods. 9 S.s.p. sú účastníci konania povinní preukázať svoje tvrdenia a vykonať úkony v lehote určenej správnym súdom. Bolo tak na sťažovateľovi, aby v správnym súdom stanovenej lehote, prípadne i v konaní o kasačnej sťažnosti plnomocenstvo udelené advokátovi predložil, resp. preukázal, že požiadal o poskytnutie právnej pomoci. Vzhľadom na to, že sťažovateľ, ktorý bol správnym súdom riadne poučený o povinnosti byť v kasačnom konaní zastúpený advokátom, ako aj o procesných následkoch spojených s nespĺnením tejto povinnosti tieto skutočnosti nepreukázal, kasačný súd sa nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého uznesenia a preto kasačnú sťažnosť ako neprípustnú v zmysle § 459 písm. d) S.s.p. odmietol.

17. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 467 ods. 4 S.s.p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

18. Rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.