

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Nds/4/2019
Identifikačné číslo spisu: 5019200116
Dátum vydania rozhodnutia: 07.08.2019
Meno a priezvisko: Mgr. Viliam Pohančeník
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5019200116.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Viliama Pohančeníka a zo sudcov JUDr. Ivana Rumanu a JUDr. Anny Peťovskej, PhD. (sudca spravodajca), v právnej veci žalobcu: Di Mihálik, s.r.o., IČO: 36 393 011, Jesenského 1089/11, Žilina, zastúpený: BENČÍK & PARTNERS ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA, s.r.o., Františkánske námestie 4, Prešov, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100264018/2019 zo dňa 22.01.2019, konajúc o prikázaní veci inému krajskému súdu, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec vedenú na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 31S/25/2019 p r i k a z u j e na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Trenčíne.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline predložil vec vedenú pod sp. zn. 31S/25/2019 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o prikázaní veci inému správneému súdu z dôvodu vylúčenia sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania veci uznesením predsedníčky Krajského súdu v Žiline sp. zn. 31S/25/2019 zo dňa 31.07.2019.
2. Podľa § 88 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) o vylúčení sudcu rozhoduje bezodkladne predseda súdu. O vylúčení predsedu súdu rozhoduje bezodkladne podpredseda súdu.
3. Podľa § 85 ods. 1 SSP, ak nemôže príslušný správny súd vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť vec prikázaná inému správneému súdu tej istej inštancie.
4. Podľa § 85 ods. 2 SSP vec možno prikázať inému ako miestne príslušnému alebo kauzálnemu príslušnému krajskému súdu, ak pre vylúčenie sudcov správneho kolégia nemožno zostaviť senát. To platí primerane aj na prikázanie veci okresnému súdu.
5. Podľa § 85 ods. 4 SSP o prikázaní veci inému okresnému súdu rozhoduje krajský súd spoločne

nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. O prikázaní veci inému krajskému súdu rozhoduje najvyšší súd. Ak sú vylúčení sudcovia senátu najvyššieho súdu, rozhodne o prikázaní veci inému senátu iný senát najvyššieho súdu.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o prikázaní veci inému krajskému súdu po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že veci sú splnené podmienky na prikázanie veci Krajskému súdu v Trenčíne.

7. Predsedníčka Krajského súdu v Žiline uznesením sp. zn. 31S/25/2019 zo dňa 31.07.2019 rozhodla o vylúčení sudkýň správneho kolégia JUDr. Zuzany Jančárovej, JUDr. Jany Martinčekovej, JUDr. Veroniky Poláčkovej, Mgr. Nory Tomkovej a JUDr. Jany Vargovej z prejednávania a rozhodovania veci v konaní vedenom pod sp. zn. 31S/25/2019. V konaní sa jedná o správnu žalobu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, ktorým žalovaný nevyhovel odvolaniu žalobcu a rozhodnutím č. 100264018/2019 zo dňa 22.01.2019 potvrdil prvostupňové rozhodnutie daňového úradu, ktorým tento určil žalobcovi rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2016 v sume 21 664,33 eur.

8. Z obsahu oznámenia sudkýň správneho kolégia vyplýva, že dôvodom predloženia veci na rozhodnutie o ich vylúčení predsedníčkou Krajského súdu v Žiline sú konkrétne skutočnosti zakladajúce kvalifikovaný pomer týchto sudkýň k účastníkovi konania, predovšetkým čo do rozsahu a intenzity vyjadreného priateľského vzťahu k manželke konateľa žalobcu, presahujúceho bežné kontakty, ktorý vzťah ich subjektívne aj objektívne vylučuje z možnosti nestranného prejednávania a rozhodovania vo veci.

9. Najvyšší súd SR s poukazom na § 23 ods. 1 SSP a § 85 ods. 2 SSP uvádza, že agendu správneho súdnictva môžu rozhodovať sudcovia správneho kolégia daného súdu. Členovia iných kolégií nie sú v zmysle § 23 ods. 1 SSP v spojení s § 85 ods. 2 SSP príslušní na rozhodovanie vecí patriacich do správneho súdnictva. V predmetnej veci preto nemôže Krajský súd v Žiline rozhodnúť, nakoľko s výnimkou JUDr. Eriky Šobichovej, ktorá je dočasne pridelená na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, sú všetci sudcovia správneho kolégia vylúčení, čo znemožňuje zostaviť trojčlenný senát.

10. S poukazom na uvedené Najvyšší súd SR postupom podľa § 88 ods. 3 SSP v spojení s § 85 SSP vec prikázal na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Trenčíne.

11. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.