

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/47/2012
Identifikačné číslo spisu:	8011200907
Dátum vydania rozhodnutia:	16.01.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:8011200907.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky K. K., bytom vo I., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1Sd/127/2011-17 zo dňa 13. marca 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1Sd/127/2011-17 zo dňa 13. marca 2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20. septembra 2011, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia, pobočky Sociálnej poisťovne, Svidník z 08. 09. 2011, navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že na základe žiadosti navrhovateľky zo dňa 15. 02. 2011 o priznanie invalidného dôchodku bol jej zdravotný stav posúdený posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, pobočky vo Svidníku, ktorý v odbornom posudku o invalidite z 08.09.2011 za rozhodujúce zdravotné postihnutie: 20 % označil choroby tráviacej sústavy - choroby tenkého a hrubého čreva, zaradené pod Kapitulu X, Oddiel C, Položka 3, písmeno a. Ako iné zdravotné postihnutie označil choroby podporného a pohybového aparátu - dorzopatia, deformujúca dorzopatia a spondylopatia, degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách, bez účinku na statiku, ktoré opodstatnilo zvýšenie percentuálnej miery o 10 % s výslednou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 30%, čo bolo dôvodom na zamietnutie jej žiadosti o invalidný dôchodok. Po podaní opravného prostriedku bol zdravotný stav a invalidita navrhovateľky opätovne posúdené posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Košiciach dňa 23.11.2011, ktorý zohľadnil aj odborné nálezy, ktoré navrhovateľka predložila k opravnému prostriedku a potvrdil

posudkový záver predchádzajúceho posudkového lekára.

Podľa takto zisteného skutkového stavu považoval súd za nesporné, že posudkoví lekári vychádzali z odborných medicínskych nálezov, ku dňu posudzovania zdravotného stavu navrhovateľky konštatovali, že jej stav nemožno považovať za stav opodstatňujúci jej invaliditu a v súlade s citovanými ustanoveniami stanovili aj mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Odporkyňa postupovala v súlade s ich závermi, keď žiadosť o invalidný dôchodok zamietla.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože navrhovateľka nemala úspech a odporkyňa nemá zo zákona právo na ich náhradu.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie, pretože nemôže akceptovať určenú 30 % mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Uviedla, že posudková lekárka vo Svidníku nezahrnula do odborného posudku aktuálne údaje z odborných lekárskeho správ a navyše odborný posudok o invalidite nebol podpísaný vedúcim lekárom lekárskej posudkovej činnosti MUDr. N. N.. Posudková lekárka Sociálnej poisťovne ústredie v Košiciach nerespektovala odborný nález neurológa s MR vyšetrením, ktorý navrhovateľka k odvolaniu doložila a nedala jej žiaden výťah zázpisnice, ani jej nezaslala odborný posudok. Okrem toho celé posúdenie jej zdravotného stavu trvalo iba asi 5 - 7 minút, čo nepovažuje za dostačujúce. Navrhovateľka má dojem, že obe posudkové lekárky boli voči nej zaujaté a ich rozhodnutia považuje za spochybiteľné. Ďalej uviedla, že na pojednávaní pred krajským súdom doložila ďalšie odborné správy z vyšetrení imunológa, gastroenterológa a urológa, ktoré pani sudkyňa iba založila do spisu s tým, že sa k nim nemôže vyjadriť, lebo nie je lekár. Žiada preto odvolací súd o opätovné prešetrenie predložených odborných nálezov, ako aj o celkové zhodnotenie zdravotného stavu posudkovým lekárom. Len na doplnenie k svojej diagnóze „celiakia“ uviedla, že ide o autoimunitné ochorenie, ktoré sa nedá vyliečiť, jediným možným spôsobom liečby je bezlepková diéta, ktorá si vyžaduje osobitnú prípravu a starostlivosť pri príprave špeciálnej diétnej stravy.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dôvody odvolania nepovažuje za opodstatnené, navrhovateľka v odvolacom konaní neuviedla žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní. Námitky o neúplnom zistení jej zdravotného stavu odporkyňa považuje za nedôvodné, vyvolané len subjektívnym presvedčením. Navrhovateľka v konaní nepreukázala zhoršenie zdravotného stavu v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, preto jej nárok na invalidný dôchodok nevznikol. Navrhla preto, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné.

Predmetom súdneho konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o priznanie invalidného dôchodku.

Ako vyplýva z obsahu spisu, podkladom pre rozhodnutie odporkyne bol posudok posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Svidník zo dňa 8.9.2011 so záverom o miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách: 30 % s rozhodujúcim zdravotným postihnutím, 20 % choroby tráviacej sústavy - choroby tenkého a hrubého čreva, kap. X, oddiel C, pol. 3 písm. a/ a zvýšením percentuálnej miery o 10 % pre choroby podporného a pohybového aparátu, kap. XV, oddiel E, pol. 3 písm. a/. Po podaní opravného prostriedku navrhovateľkou bol jej zdravotný stav opakovane posúdený posudkovou lekárou sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie, vysunuté pracovisko v Košiciach dňa 23.11.2011 s rovnakým posudkovým záverom. Na pojednávaní pred krajským súdom dňa 13.03.2012 však navrhovateľka predložila novšie správy o svojom zdravotnom stave, s obsahom ktorých sa posudkové orgány odporkyne nemohli zaoberať, lebo boli vyhotovené a aj súdu predložené až v konaní na súde prvého stupňa, preto odvolací súd nemohol ustáliť, či dokazovanie, na základe ktorého odporkyňa rozhodla o invalidite navrhovateľky bolo dostatočné, lebo lekárske správy obsahujú údaje o odborných otázkach, ktoré súd nie je sám oprávnený riešiť. Krajský súd pochybil, keď

rozhodnutie odporkyne potvrdil bez toho, aby na základe predložených lekárskeho správ nariadil doplnenie dokazovania na posúdenie zdravotného stavu navrhovateľky aj s prihliadnutím na novšie v konaní doložené okolnosti, týkajúce sa zdravotného stavu navrhovateľky. V zisťovaní zdravotného stavu navrhovateľky je preto potrebné pokračovať a rozhodnutie odporkyne o invalidnom dôchodku navrhovateľky znova preskúmať až po doplnení dokazovania v uvedenom smere.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd odvolaniu navrhovateľky vyhovel a napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 250i ods. 2 O.s.p., § 221 ods. 1 písm. f) a h) O.s.p. a §221 ods. 2 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.