

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **G.**, so sídlom v M., proti odporcovi **M.**, so sídlom v M., o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu, vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 29 Sp 35/2012, **v spore o právomoc** na návrh Krajského súdu v Žiline, takto

r o z h o d o l :

Na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu M. z 31. júla 2012 č. X. je daná právomoc **Obvodného úradu životného prostredia v Martine**.

O d ô v o d n e n i e

Rozhodnutím z 31. júla 2012 č. X. uložilo M. navrhovateľovi za nesplnenie oznamovacej povinnosti prevádzkovateľa malých zdrojov znečisťovania ovzdušia podľa § 6 ods. 4 zákona č. 401/1998 o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia v znení neskorších predpisov pokutu 30 € (§ 8 ods. 3 zákona č. 401/1998 Z.z.).

Navrhovateľ podal proti tomuto rozhodnutiu odporcu odvolanie, ktoré odporca predložil Obvodnému úradu životného prostredia v Martine ako príslušnému orgánu štátnej správy.

Obvodný úrad životného prostredia v Martine postúpil vec Krajskému súdu v Žiline ako vecne príslušnému orgánu /§ 20 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok)/.

Krajský súd v Žiline predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o negatívnom kompetenčnom konflikte, pretože bol toho názoru, že rozhodovanie o opravnom prostriedku navrhovateľa nepatrí do právomoci súdu, keďže

obvodný úrad životného prostredia okrem plnenia iných úloh vykonáva v druhom stupni štátnu správu starostlivosti o životné prostredie vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec. V danom prípade v správnom konaní v prvom stupni rozhodovalo mesto (obec), preto odvolacím orgánom – orgánom, ktorý v druhom stupni vykonáva štátnu správu starostlivosti o životné prostredie, je v zmysle § 5 ods. 3 písm. a/ zákona č. 525/2003 Z.z. obvodný úrad životného prostredia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd, ktorý má rozhodnúť, či táto vec patrí do právomoci súdu alebo orgánu štátnej správy (§ 8a O.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia pojednávania vychádzajúc z toho, že v danej veci ide o odvolanie proti rozhodnutiu obce o uložení pokuty za nesplnenie povinností prevádzkovateľa malých zdrojov znečisťovania ovzdušia a dospel k záveru, že rozhodnutie o opravnom prostriedku navrhovateľa patrí do právomoci Obvodného úradu životného prostredia v Martine.

Pre posúdenie, do právomoci ktorého orgánu patrí rozhodnúť o určitej veci, je rozhodujúce predovšetkým porovnanie vzájomného postavenia subjektov daného právneho vzťahu, ktoré vyplýva z právnej normy upravujúcej predmetný právny vzťah.

V zmysle § 5 ods. 3 písm. a/ zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov obvodný úrad životného prostredia plní ďalej tieto úlohy: **vykonáva v druhom stupni štátnu správu starostlivosti o životné prostredie vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec.**

Podľa § 27 ods. 1 písm. e/ zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší **obec pri prenesenom výkone štátnej správy v oblasti ochrany ovzdušia ukladá prevádzkovateľom malých zdrojov pokuty.**

Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 401/1998 Z.z. o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia prevádzkovateľ malého zdroja je povinný oznámiť každoročne do 15. februára obci za každý malý zdroj znečisťovania ovzdušia spotrebu palív a surovín, z ktorých znečisťujúce látky vznikajú, a ďalšie údaje potrebné na zistenie množstva a škodlivosti znečisťujúcich látok vypustených do ovzdušia za uplynulý rok, najmä o druhu a kvalitatívnych ukazovateľoch palív a surovín, počte prevádzkových hodín malého zdroja znečisťovania ovzdušia a o druhu a účinnosti odlučovacích zariadení.

Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 401/1998 Z.z. za nesplnenie povinností uvedených v § 6 ods. 4 a určených v rozhodnutí obce vydanom podľa § 6 ods. 6 uloží obec prevádzkovateľovi malého zdroja pokutu do 663,87 eura.

Pre posúdenie, ktorý orgán je oprávnený rozhodovať o opravnom prostriedku (odvolaní) proti rozhodnutiu obce, je preto nevyhnuté vyriešiť otázku, či išlo o rozhodnutie vydané pri prenesenom výkone štátnej správy alebo pri výkone samosprávy.

V prípade pochybností o tejto otázke je potrebné vychádzať z pravidla obsiahnutého v § 4 ods. 2 zákona č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky, podľa ktorého, ak zákon pri úprave pôsobnosti obce alebo vyššieho územného celku (samosprávneho kraja) neustanovuje, že ide o prenesený výkon pôsobnosti štátnej správy, platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce alebo vyššieho územného celku (samosprávneho kraja).

Činnosti obce v prenesenom výkone štátnej správy vo veciach ochrany ovzdušia sú vymedzené v § 27 ods. 1 zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší. Medzi uvedenými činnosťami je pritom zaradené pod písmenom e/ tohto ustanovenia aj ukladanie pokuty prevádzkovateľom malých zdrojov. Keďže v zmysle § 5 ods. 3 písm. a/ zákona č. 525/2003 Z.z. obvodný úrad životného prostredia vykonáva v druhom stupni štátnu správu starostlivosti o životné prostredie vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec (vzhľadom na dôvody uvedené vyššie) dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu obce o uložení pokuty navrhovateľovi ako prevádzkovateľovi malého zdroja znečisťovania ovzdušia podľa § 8 ods. 3 zákona č. 401/1998 Z.z. za nesplnenie povinností uvedených v § 6 ods. 4 zákona č. 401/1998 Z.z. patrí do právomoci Obvodného úradu životného prostredia v Martine (§ 5 ods. 3 písm. a/ zákona č. 525/2003 Z.z.). K rovnakému záveru už dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení z 28. októbra 2008 sp. zn. 3 Rkc 1/2008 v obdobnej veci.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. decembra 2012

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová