

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **STAVBYT-EU, s.r.o.**, Sadová 424/53, Spišský Štvrtok, IČO 43 914 870, *právne zastúpeného advokátskou kanceláriou: Bečarik & partners, s.r.o., so sídlom Letná 37, Spišská Nová Ves*, proti žalovanému: **Národný inšpektorát práce**, Masarykova 10, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OPS/BEZ/2015/2328, O-597/2014 zo dňa 28. januára 2015 konajúc o nesúhlase krajského súdu v Prešove s postúpením veci, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci **je d ô v o d n ý**.

Na konanie a rozhodnutie vo veci je miestne príslušný **Krajský súd v Košiciach**.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 20. februára 2015 sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. OPS/BEZ/2015/2328, O-597/2014 zo dňa 28. januára 2015, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Inšpektorátu práce Košice č. 215/14/K zo dňa 04. novembra 2014, ktorým bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 5.000 eur za porušenie povinnosti stanovenej predpismi o inšpekcii práce a o nelegálnom zamestnávaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 25.03.2015 sp. zn. 6SŽ/1/2015 postúpil vec Krajskému súdu v Prešove ako súdu vecne a miestne príslušnému s poukazom na § 246 ods. 1 a § 246a ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Krajský súd v Prešove s postúpením veci nesúhlasil, mal za to, že v predmetnej veci nie je miestne príslušným súdom a predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 105 ods. 3 O.s.p..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 105 ods. 3 O.s.p.) po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením predmetnej veci je dôvodný. V senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Podľa § 246 ods. 1 O.s.p. na preskúmavanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246a ods. 1 veta druhá O.s.p. ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Z uvedených ustanovení vyplýva, že miestna príslušnosť súdu sa riadi sídlom navrhovateľa (žalobcu). V tejto veci je žalobcom spoločnosť STAVBYT-EU, s.r.o. zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I. oddiel: Sro, vložka číslo: 21378/A, so sídlom Spišský Štvrtok, Sadová 424/53, okres Levoča.

Podľa § 2 ods. 48 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, sídlom Okresného súdu Spišská Nová Ves je mesto Spišská Nová Ves, jeho obvod tvorí územný obvod okresu Spišská Nová Ves, územný obvod okresu Gelnica a územný obvod okresu Levoča.

Podľa § 3 ods. 8 písm. f/ citovaného zákona obvod Krajského súdu v Košiciach tvorí okrem iných aj obvod Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 105 ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci je dôvodný. Na konanie vo veci je podľa § 246a ods. 1 veta prvá

O.s.p. miestne príslušným Krajský súd v Košiciach. Najvyšší súd SR týmto rozhodnutím napravil zároveň svoje zrejme pochybenie, ktoré vzniklo nedopatrením pri písaní predmetného rozhodnutia 6Sž 1/2015 dňa 25.marca 2015.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave 16.06.2015

JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Karin Fedorová