



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Petra Melichera v právnej veci žalobcu **M.**, bytom B., zastúpeného JUDr. B. H., advokátkou, B., proti žalovanej **Sociálnej poisťovni, ústredie**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. I S 35/2008-44 z 22.1.2009 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. I S 35/2008-44 z 22.1.2009 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom krajského súdu bola zamietnutá žaloba, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného, ktorým bolo žalobcovi predpísané, ako samostatne zárobkovo činnéj osobe, poisťné na nemocenské poistenie a dôchodkové poistenie za obdobie od 1.7.2002 do 30.6.2003 v celkovej sume 15 744.- Sk. Krajský súd dospel na základe vykonaného dokazovania k záveru, že v uvedenom období bol žalobca

nepochybne samostatne zárobkovo činnou osobou, a preto mu aj vznikla povinnosť platiť poisťné na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie.

Žalobca v odvolaní proti rozsudku krajského súdu žiadal o rozhodnutie v jeho prospech, pretože prvotnou príčinou, že neplatil poisťné, bola skutočnosť, že nemal z čoho platiť, pričom zákon, ktorý mu platenie aj za takýchto okolností platenie ukladá, považuje za zlý.

Žalovaný žiadal prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania a dospel k záveru, že krajský súd nepochybil, ak žalobu zamietol. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania s poukazom na § 250ja ods. 2 OSP.

Odvolací súd konštatoval, že žalobca ani v dôvodoch žaloby a ani v podanom odvolaní proti rozsudku súdu nenamietal skutkové dôvody rozhodujúce pre predpísanie poisťného, t.j. skutočnosť, že v rozhodnom období bol samostatne zárobkovo činnou osobou a za uvedené obdobie neplatil poisťné. Na základe uvedeného žalovaný dôvodne rozhodol o predpísaní poisťného, tak ako to vyplýva z jeho rozhodnutia (pričom súd prvostupňové administratívne rozhodnutie ako aj rozhodnutie druhostupňového orgánu považuje za jeden celok), pričom žalobca nenamietal ani výšku predpísaného poisťného. Tento postup žalovaného nebol v rozpore so zákonom, a preto krajský súd dôvodne zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia. Pokiaľ žalobca v odvolaní namietal, že na platenie poisťného nemal dostatok finančných prostriedkov a uvedenú skutočnosť zákon nezohľadňuje, odvolací súd konštatuje, že uvedená skutočnosť nie je právne významným dôvodom na zmenu rozhodnutia o predpísaní poisťného a nemôže privodiť pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie. Žalobcom požadovaná zmena zákona nie je v právomoci súdu, ktorý je oprávnený podľa § 244 a nasl. OSP len preskúmať, či je rozhodnutie orgánu verejnej správy z dôvodov uvedených v žalobe v súlade so zákonom. V danom prípade rozpor so zákonom v súdnom konaní zistený nebol, preto odvolací súd podľa § 219 OSP prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdil, pričom sa v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi rozsudku krajského súdu.

Podľa § 250k OSP a contr. žalobcovi nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanému trovy nevznikli, preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. novembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková