

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **1/ M. A., R., 2/ Ing. K. A., R., obaja právne zastúpení: Advokátska kancelária Zuzana Papšíková, s.r.o., Jégeho 8, Bratislava, 3/ Ing. arch. J. B., M., 4/ Ing. arch. A. B., M., obaja právne zastúpení: AKAK s.r.o., advokátska kancelária, Slowackého 56, Bratislava**, proti odporcovi: **Okresný úrad Bratislava**, katastrálny odbor, Ružová dolina 27, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V – 9125/13 zo dňa 30.05.2013, konajúc o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Sp/35/2013-86, 9Sp/36/2013 zo dňa 29. novembra 2013, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Sp/35/2013-86, 9Sp/36/2013 zo dňa 29. novembra 2013 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 9Sp/35/2013-86, 9Sp/36/2013 zo dňa 29.11.2013 zamietol návrh na prerušenie konania, ktorý podali navrhovatelia 1/, 2/ podľa § 109 ods. 2 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Konanie žiadali prerušiť do vybavenia ich podnetu, resp. do vybavenia protestu prokurátora. Domnievali sa, že ak by bol podaný protest prokurátora a ak by mu odporca vyhovel, zmenila by sa právna situácia navrhovateľov, v dôsledku čoho by nebolo možné zamietnuť návrh na vklad vecného bremena z dôvodu, že navrhovatelia nie sú vlastníkami.

Po preskúmaní návrhu navrhovateľov 1/, 2/ na prerušenie konania krajský súd uviedol, že v súvislosti s konaním o proteste prokurátora možno podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, t.j. v správnom súdnictve, konanie prerušiť podľa § 250i ods. 4 O.s.p. až do jeho vybavenia. K prerušeniu konania však môže dôjsť len za predpokladu, že sa protest prokurátora, príp. podnet na jeho podanie vzťahuje na preskúmané rozhodnutie správneho orgánu. O takýto prípad však v danej veci nejde. Po prvom neúspešnom podaní podnetu navrhovatelia opätovne podali podnet na protest prokurátora, avšak voči inému, než preskúmanému rozhodnutiu odporcu. V prípade, že bude vyhovené ich podnetu i protestu

prokurátora, navrhovatelia budú môcť podať návrh na obnovu konania. S ohľadom na účel správneho súdnictva i skutočnosť, že pre súd je rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250l ods. 2 v spojení s § 250i ods. 1 O.s.p.) aplikácia ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. v súvislosti s podaním podnetu na protest prokurátora v konaniach podľa piatej časti O.s.p. neprichádza do úvahy.

Proti tomuto rozhodnutiu podali v zákonom stanovenej lehote navrhovatelia 1/, 2/ odvolanie a žiadali, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie, prípadne aby zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie prerušil až do rozhodnutia Krajskej prokuratúry v Bratislave o opakovanom podnete navrhovateľov na podanie protestu prokurátora zo dňa 23.08.2013 a v prípade podania protestu prokurátora, až do vybavenia protestu prokurátora.

V dôvodoch uviedli, že súdne konanie vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9Sp/35/2013-86, 9Sp/36/2013 sa týka preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V-9125/13 zo dňa 30.05.2013, ktorým odporca zamietol vklad vecného bremena navrhovateľov ako povinných k pozemkom parc. č. 3537/6, 3537/11 a 3537/12, k.ú. S.. Dôvod zamietnutia návrhu odporca videl v tom, že navrhovatelia nie sú vlastníkami pozemkov, ktorých sa návrh týkal. Navrhovatelia 1/, 2/ zistili, že vlastníkom ich pozemkov sa v konaní vedenom odporcom pod č. V-8415/2013 stala tretia osoba. Navrhovatelia z týchto dôvodov dňa 23.08.2013 podali opakovaný podnet na podanie protestu prokurátora voči rozhodnutiu odporcu č. V-8415/2013 zo dňa 27.05.2013. Obe tieto konania spolu úzko súvisia. V prípade, že by bol podaný protest prokurátora voči rozhodnutiu č. V-8415/13 a odporca by mu vyhovel, potom by sa zmenil aj právny stav vlastníckych práv vo vzťahu k vyššie uvedeným pozemkom, kde zapísaným vlastníkom na liste vlastníctva by sa opäť stali navrhovatelia. Navrhovatelia by boli zapísaní ako vlastníci spätne, t.j. akoby ku rozhodnutiu o povolení vkladu podľa V-8415/2013 nikdy nedošlo, a teda v čase rozhodovania v dotknutom konaní V-9125/2013 budú a spätne sú navrhovatelia vlastníkami. V rámci odvolacieho konania na krajskom súde navrhovatelia prerušiť konanie z dôvodu, že prebieha iné konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie.

Navrhovatelia 1/, 2/ ďalej uviedli, že znenie § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. nie je v rozpore s cieľom správneho súdnictva vyjadreného v § 244 O.s.p. Ak má krajský súd preskúmať zákonnosť rozhodnutia odporcu o zamietnutí návrhu na vklad vecného bremena, musí poznať odpoveď na otázku, kto bol v rozhodnom čase vlastníkom predmetných pozemkov. Táto otázka je predmetom konania prokuratúry na základe podnetu navrhovateľov.

Navrhovatelia 1/, 2/ sa nestotožnili s názorom krajského súdu, že aplikácia § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. neprichádza do úvahy z dôvodu, že pre súd je rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Pre prípad, že by podnetu navrhovateľov bolo vyhovené a bol podaný protest, ktorému by bolo tiež vyhovené, navrhovatelia sa stanú zapísanými vlastníkami spätne, t.j. akoby nimi nikdy

neprestali byť. Na aplikáciu ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. stačí, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. V konaní o opakovanom podnete na podanie protestu prokurátora nepochybne ide o také konanie. V prípade úspešnosti konania prokurátora bude potvrdené, že vlastníkom nehnuteľností sú naďalej navrhovatelia, a preto nebude daný dôvod na zamietnutie návrhu na vklad vecného bremena v konaní u odporcu č. V-9125/13. Konanie o proteste prokurátora má pre toto súdne konanie význam. V tejto súvislosti poukázali aj na nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 2648/10 zo dňa 15.07.2013, z ktorého vyplýva, že pokiaľ súd návrh na prerušenie konania zamietne bez toho, aby urobil vhodné opatrenia k ochrane záujmu účastníka konania, môže takýmto postupom dôjsť k porušeniu ochrany ústavne zaručených práv, najmä práva na spravodlivý proces. Krajský súd neurobil pred zamietnutím návrhu na prerušenie konania žiadne vhodné opatrenia a pripustil možnosť, že navrhovatelia v súvislosti s podnetom na prokuratúru uspejú a v takom prípade im odporučil podať návrh na obnovu konania. Navrhovatelia tiež uviedli, že podnet na prokuratúru podali ešte v auguste 2013, a preto je možné už očakávať jeho vybavenie a tým aj vyriešenie otázky, či prokurátor podá protest. Pre posúdenie otázky zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V-9125/13 zo dňa 30.05.2013 má veľký význam zákonnosť rozhodnutia odporcu č. V-8415/2013 zo dňa 27.05.2013.

Odporca a ani navrhovatelia 3/, 4/ sa k odvolaniu navrhovateľov 1/, 2/ nevyjadril. Odvolanie bolo odporcovi a právnenému zástupcovi navrhovateľov 3/, 4/ doručené dňa 13.02.2014.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní navrhovateľov 1/, 2/ (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie krajského súdu je vecne správne. Odvolací súd sa plne stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia a správnosťou dôvodov a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p. plne poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia. Pre zdôraznenie správnosti poukazuje na povahu ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., ktoré upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, čo znamená také prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Z dikcie ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. nevyplýva povinnosť súdu konanie prerušiť. Účastník môže navrhnúť prerušenie konania, avšak súd nie je povinný takému návrhu vyhovieť. To znamená, že je len na úvahe súdu, či v prípade vzniku určitej zákonom

predpokladanej prekážky konania, stanovenej v § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., konanie preruší alebo v ňom bude pokračovať ďalej. Rozhodujúcim hľadiskom je zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania by malo predstavovať skôr výnimku ako pravidlo. Hospodárnosť konania sa posudzuje nielen z finančného, ale i časového hľadiska, preto by v danom prípade nebolo v súlade s princípom procesnej hospodárnosti, keby súd konanie prerušil.

Predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie odporcu č. V – 9125/13 zo dňa 30.05.2016. Návrh na prerušenie konania podali navrhovatelia 1/, 2/ z dôvodu, že podali podnet na podanie protestu prokurátora proti rozhodnutiu odporcu č. V – 8415/2013 zo dňa 27.05.2013, ktorým bol na základe darovacej zmluvy povolený vklad vlastníckeho práva v prospech M. L. k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. X. v k.ú. S.. Požiadali o prerušenie konania až do vybavenia ich podnetu, resp. do vybavenia protestu prokurátora. Domnievali sa, že ak by bol podaný protest prokurátora a ak by mu odporca vyhovel, zmenila by sa právna situácia navrhovateľov, v dôsledku čoho by nebolo možné zamietnuť návrh na vklad vecného bremena z dôvodu, že navrhovatelia nie sú vlastníckmi.

Podľa § 250i ods. 1 O.s.p. pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 250i ods. 4 O.s.p. ak rozhodnutie správneho orgánu bolo medzitým napadnuté protestom prokurátora, súd konanie o žalobe preruší až do jeho vybavenia; ak napadnuté rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené, súd konanie o žalobe zastaví. Obdobne sa postupuje, ak pred podaním žaloby na súd sa proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu podal mimoriadny opravný prostriedok.

V predmetnej veci odvolací súd, obdobne ako súd prvého stupňa zistil, že po prvom neúspešnom podaní podnetu navrhovatelia opätovne podali podnet na protest prokurátora, avšak voči inému, než preskúvanému rozhodnutiu odporcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil so záverom krajského súdu, že v správnom súdnictve možno v súvislosti s protestom prokurátora súdne konanie prerušiť podľa § 250i ods. 4 O.s.p. a to až do vybavenia protestu prokurátora. Konanie je možné prerušiť len v tom prípade, ak sa protest prokurátora podal proti rozhodnutiu, ktoré je predmetom preskúmania v danom konaní pred súdom. V tomto súdnom konaní sa preskúmava rozhodnutie odporcu č. V – 9125/13 zo dňa 30.05.2013, pričom navrhovatelia 1/, 2/ podali podnet na podanie protestu prokurátora proti rozhodnutiu odporcu č. V – 8415/2013 zo dňa 27.05.2013. S ohľadom na uvedené skutočnosti prvostupňový súd dospel k záveru, že v prípade, ak ide o protest prokurátora má sa v súvislosti s prerušením konania postupovať podľa § 250i ods. 4 O.s.p. a nie podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. S uvedeným záverom sa Najvyšší súd Slovenskej republiky stotožnil.

Vychádzajúc z uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 30. marca 2016

JUDr. Jozef M I L U Č K Ý, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková