

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa : **G. T.** (zapísaný v registri Krajského súdu v Košiciach pod menom **G. M.**), nar. X., Gruzínsko, gruzínskej štátnej príslušnosti, toho času umiestnený v Útvare policajného zaistenia pre cudzincov v Sečovciach, Bitúnkova 14, 078 01 Sečovce, proti odporcovi : **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Úrad hraničnej a cudzineckej polície, Riaditeľstvo hraničnej polície Sobrance, Oddelenie hraničnej kontroly Policajného zboru Petrovce**, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporcu č. ÚHCP-SO-OHKPE-101-8/2010 zo dňa 20.05.2010, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č.k. 2Sp/15/2010-17 zo dňa 24. augusta 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 2Sp/15/2010-17 zo dňa 24. augusta 2010, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým uznesením odmietol opravný prostriedok navrhovateľa zo dňa 30.06.2010 proti rozhodnutiu odporcu č. ÚHCP-SO-OHKPE-101-8/2010 zo dňa 20.05.2010 s poukazom na ustanovenie § 250p Občianskeho súdneho poriadku.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa opravným prostriedkom zo dňa 30.06. 2010, doručeným Krajskému súdu v Košiciach dňa 06.07.2010 (odoslaným na prepravu z Košíc dňa 01.07.2010), domáhal zrušenia rozhodnutia odporcu, Oddelenia hraničnej kontroly Policajného zboru Petrovce, č.p. ÚHCP-SO-OHKPE-101-8/2010 zo dňa 20.05.2010. Navrhovateľ prevzal predmetné rozhodnutie o zaistení cudzinca, proti ktorému smeroval jeho opravný prostriedok, dňa 20.05.2010 a 15-dňová lehota na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporcu začala plynúť dňom 21.05.2010. Posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na 04.06.2010.

Včas podaným odvolaním toto rozhodnutie napadol navrhovateľ.

Uviedol, že opravný prostriedok proti rozhodnutiu o zaistení podal oneskorene, avšak požiadal o odpustenie zmeškania lehoty na podanie opravného prostriedku s odôvodnením, že si neuvedomil závažnosť dodržania lehoty na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu o zaistení. Zmeškanie lehoty mu nebolo odpustené. Podľa jeho názoru jeho osobná sloboda je nezákonne obmedzená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v rozsahu a dôvodov odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a rozhodol podľa § 219 ods. 1,2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 62 ods. 6 zákona č. 48/2002 Z.z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zaistený cudzinec môže podať proti rozhodnutiu o zaistení a proti rozhodnutiu o predĺžení lehoty zaistenia opravný prostriedok na súd do 15 dní od doručenia rozhodnutia o zaistení alebo rozhodnutia o predĺžení lehoty zaistenia; o opravnom prostriedku rozhodne súd bezodkladne. Podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok.

Podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napáda rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré

bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 250m ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Napadnuté rozhodnutie odporcu obsahovalo poučenie o možnosti podať opravný prostriedok na Krajský súd v Košiciach v 15-dňovej lehote odo dňa jeho doručenia.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona súd má povinnosť skúmania splnenia tejto podmienky, aby vo veci mohol konať a zaoberať sa meritom veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s názorom krajského súdu, že navrhovateľovi začala plynúť lehota na podanie opravného prostriedku dňom nasledujúcim po doručení napadnutého rozhodnutia, tzn. dňa 21.05.2010. Navrhovateľ podal prvýkrát svoj opravný prostriedok na poštovú prepravu dňa 01.07.2010, pričom Krajskému súdu v Košiciach bol tento opravný prostriedok doručený dňa 06.07.2010.

Navrhovateľ bol o lehote na jeho podanie i mieste, kde ho možno podať správne v napadnutom rozhodnutí odporcu poučený.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu považoval za vecne správne a zákonné. Preto postupujúc podľa § 219 ods.1,2 Občianskeho súdneho poriadku odvolaním napadnuté uznesenie potvrdil.

V odvolacom konaní navrhovateľ nemal úspech, odporca si trovy konania neuplatnil a žiadne mu ani nevznikli, preto o trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. októbra 2010

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Anna Koláriková