

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/15/2016
Identifikačné číslo spisu:	9016898497
Dátum vydania rozhodnutia:	22.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:9016898497.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Martina Bargela v trestnej veci obvineného I. U. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí 22. júna 2016 v Bratislave, o dovolaní obvineného I. U., ktoré podal prostredníctvom obhajcu JUDr. Michala Čiklaminiho proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 19. februára 2014, sp. zn. 4T 94/2008, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku dovolanie obvineného I. U. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I z 3. marca 2011, sp. zn. 4T 94/2008, bol obvinený I. U. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a iné a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov a 4 mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na základe odvolania obvineného, Krajský súd v Bratislave uznesením z 10. októbra 2012, sp. zn. 1To 98/2012 rozhodol tak, že odvolanie obvineného ako nedôvodné zamietol.

Rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3Nt 13/2013, z 22. januára 2014 bola povolená obnova konania v prospech obvineného a bol zrušený výrok o treste uložený rozhodnutiami, ktoré sú vyššie špecifikované.

Dovolaním napadnutým rozsudkom Okresný súd Bratislava I na hlavnom pojednávaní 19. februára 2014 uložil obvinenému U. po povolení obnovy konania podľa § 188 ods. 2, § 42 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 4 mesiace, na výkon ktorého bol obvinený podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T 18/2009, z 22. januára 2009, ďalej rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T 36/2008, z 10. júna 2009 a trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T 133/2012, zo 6. novembra 2012, ako aj

všetky na ne nadväzujúce rozhodnutia, ktoré zrušením stratili svoj podklad.

Rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť 19. februára 2014, nakoľko po jeho vyhlásení sa obvinený U. aj prokurátor výslovne vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie.

Proti rozsudku okresného súdu podal dovolanie obvinený I. U. prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Michala Ciklamiho, z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku. Domáhal sa, aby dovolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

K podanému dovolaniu sa vyjadril prokurátor a navrhol dovolanie odmietnuť bez preskúmania veci postupom podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku, pretože neboli splnené podmienky na podanie dovolania, obvinený U. nevyužil zákonné právo a proti dovolaním napadnutému rozsudku okresného súdu nepodal odvolanie.

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania vecí, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372.

Obvinený I. U. na hlavnom pojednávaní 19. februára 2014, po tom ako bol rozsudok vyhlásený, uviedol, že sa vzdáva možnosti podať odvolanie. Možnosti podať opravný prostriedok - odvolanie, sa vzdal aj okresný prokurátor, preto bolo možné konštatovať, že rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 19. februára 2014.

Obvinený I. U. nevyužil zákonné právo podať proti prvostupňovému rozsudku riadny opravný prostriedok, ktorým je v danom prípade odvolanie, preto dovolací súd, s odkazom na vyššie citované ustanovenia §§ 372 ods. 1 a 382 písm. d/ Trestného poriadku, dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí bez preskúmania vecí odmietol.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o dovolaní opravný prostriedok nie je prípustný.