

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S., a. s., Bratislava, T., IČO: X., M.,** proti žalovanému: **1/ L., IČO: X., Š., S.** a **2/ M.,** bytom J., S., právne zastúpeného JUDr. M. M., advokátkou so sídlom Š., X. Bratislava, **o zaplatenie 61 230.55 Eur (1 844 631,40 Sk) s príslušenstvom,** na odvolanie žalovaného 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-36 Cb 492/96-72 zo dňa 20. novembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-36 Cb 492/96-72 zo dňa 20. novembra 2008 **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd pripustil, aby z konania vystúpil účastník konania na strane žalobcu - S., a. s., Bratislava, pobočka S. a na jej miesto vstúpila spoločnosť C. C. C., a. s., Bratislava IČO: X., M., Bratislava. Rozhodol tak s odôvodnením, že žalobca si podaným návrhom uplatnil právo na zaplatenie 1 844 631,40 Sk s príslušenstvom z titulu plnenia zmluvy o úvere č. 91279-3 zo dňa 3. marca 1993. V priebehu konania žalobca postúpil predmetnú pohľadávku zmluvou zo dňa 7. decembra 2005 spoločnosti C. C. C., a. s., Bratislava. Preto súd v zmysle ust. § 92 ods. 2 O. s. p. pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu.

Právna zástupkyňa žalovaného 2/ reagovala na toto rozhodnutie vyjadrením doručeným súdu prvého stupňa dňa 9. februára 2009, teda v lehote na podanie odvolania,

ktoré súd posúdil podľa obsahu ako odvolanie. Namietala nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu z dôvodu nesprávneho označenia a tvrdila, že M. nemohla byť splnomocnená osobou konajúcou v jej mene na uplatnenie takéhoto procesného podania na súde. Preto navrhla, aby súd konanie zastavil. Ďalej uviedla, že vzhľadom na nedostatok aktívnej legitímácie označeného žalobcu uvedená spoločnosť nemôže byť ani právnym nástupcom, preto navrhla zrušiť rozhodnutie o pripustení zmeny účastníka konania na strane žalobcu. Poukázala tiež na skutočnosť, že na majetok žalovaného 1/ bol vyhlásený konkurz, ktorý nebol ukončený, a preto je potrebné, aby súd konanie prerušil a vydal uznesenie o prerušení predmetného konania. Vyjadrila tiež nesúhlas so späťvzatím návrhu spoločnosti C. C. C., a. s., voči žalovanému 1/ z dôvodu, že nie je zrejmé, v akej výške bude uspokojená pohľadávka žalobcu a domnieva sa, že v súčasnom štádiu konania nie je možné pripustiť, aby sa viedlo konanie iba voči žalovanému 2/. Ďalej uviedla, že výsledok incidenčného konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod č. k. 78 Cb 64/99 nemá žiaden vplyv na uvedené procesné návrhy uskutočnené zo strany žalovaného 2/ a nemá žiaden právne relevantný význam na podporu procesného nástupníctva tak, ako uvádza žalobca vo svojom liste zo dňa 7. novembra 2008 z dôvodu, že C. C. C., a. s., nie je právnym nástupníkom s procesnými právami patriacimi žalobcovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť. Predmetom preskúmania je rozhodnutie o pripustení zámeny účastníkov na strane žalobcu z dôvodu, že žalobca ako postupca preukázal postúpenie svojej žalobou uplatnenej pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávok podľa ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka na spoločnosť C. C. C., a. s., Bratislava ako postupníka.

Právna zástupkyňa žalovaného 2/ namietala aktívnu legitímáciu žalobcu z dôvodu jeho nepresného označenia, nezodpovedajúceho zápisu v obchodnom registri.. S týmto názorom sa odvolací súd nestotožňuje, pretože v žalobe označený žalobca je jednoznačne identifikovateľná právnická osoba v súlade s výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 601/B. Uvedenie mestskej pobočky je len upresnením organizačnej zložky, ktorej sa spor týka a nespôsobuje nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, ako sa domnieva žalovaný v 2. rade.

Podľa ust. § 92 ods. 2 O. s. p., ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené,

alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli.

Podľa ust. § 92 ods. 3 O. s. p., súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Z týchto ustanovení vyplýva, že ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, môže navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto sa nevyžaduje a právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový súd postupoval správne, keď rozhodol o pripustení zámény účastníka na strane žalobcu.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne. Ďalšie námietky odvolateľa, ktoré nesúvisia v napadnutým uznesením, budú predmetom ďalšieho konania na súde prvého stupňa.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. júna 2009

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.