

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Z., a.s., P., S.**, zastúpený advokátkou JUDr. Z.B., M., B. proti žalovaným: **1/ F., D., B., 2/ C., a.s. v likvidácii, P., S., 3/ S., a.s. v likvidácii, K., O., Č.**, zastúpený advokátom JUDr. B. B., H., B., **4/ S. M., a.s., K., M.**, zastúpený advokátom Mgr. J. M., K., B., **o návrhu na pripustenie účastníka do konania a o pripustenie vedľajšieho účastníka konania**, na odvolanie C., a.s., U., B. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9. decembra 2009, č. k. 9 Cbs 94/2003-1020, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9. decembra 2009, č. k. 9 Cbs 94/2003-1020 v napadnutej časti **z r u š u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby do konania, ako účastník konania na strane žalovaného v 5/ rade, pristúpil B., s.r.o., IČO: X., B., P., N., Č. a pripustil, aby do konania, ako vedľajší účastník na strane žalovaného, pristúpil C., a. s., IČO: X, U., B..

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca podaním zo dňa 4.12.2009 navrhol súdu, aby podľa ust. § 92 ods. 1 O.s.p. pripustil do konania na strane žalovaného obchodnú spoločnosť B., s.r.o., so sídlom B., P., Č. a zároveň, aby pripustil do konania vedľajšieho účastníka konania na strane žalovaného podľa ust. § 93 ods. 1 a 3 O.s.p. Dôvodom návrhu na pripustenie účastníka do konania mala byť skutočnosť, že spoločnosť B., s.r.o. bola v zákonnej evidencii vedenej spoločnosťou C., a.s. zaevidovaná ako vlastníč sporných akcií, t. j. akcií emitovaných žalovaným v 2/ rade ako emitentom, evidovaných v zaknihovanej podobe vo forme doručiteľa v počte 169 021 kusov, v menovitej hodnote jednej akcie 1 000 Sk, ISIN SK 1120004017. Súd prvého stupňa v zmysle podaného návrhu pripustil vstup

d'alšieho účastníka do konania na strane žalovaného ako žalovaného v 5/ rade B., s.r.o. a pripustil vedľajšieho účastníka na strane žalovaného C., a.s. (C.).

Proti tomuto uzneseniu v časti rozhodnutia o pripustení vedľajšieho účastníka na strane žalovaného podal odvolanie C., a.s., navrhol uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmeniť a v tejto časti zamietnuť návrh žalobcu. V podanom odvolaní uviedol, že nikdy neoznámil súdu svoj vstup, ani svoj záujem vstúpiť do konania ako vedľajší účastník. C. nebol vyzvaný, aby tak urobil a nemá ani záujem vstúpiť do konania ako vedľajší účastník. Ďalej v odvolaní uviedol, že existencia právneho záujmu C. na výsledku konania nebola súdom skúmaná a nebola preukázaná, pričom podľa nášho názoru tu právny záujem C. na výsledku konania ani nie je daný. Súd rozhodol o pripustení vedľajšieho účastníka bez toho, aby tento mal možnosť sa k tomu vyjadriť, bez toho, aby ho vyzval na vstup do konania, čím odňal možnosť C. konať pred súdom a bez toho, aby určite stanovil, popri ktorom zo žalovaných sa má C. ako vedľajší účastník konania zúčastniť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal rozhodnutie podľa ust. § 212 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie C. v napadnutej časti je dôvodné.

Podľa ust. § 93 ods. 1 O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 93 ods. 3 O.s.p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Vedľajší účastník má špecifické postavenie v konaní (§ 93 ods. 4 O.s.p.), z ktorého vyplýva, že žalobca neurčuje jeho účasť v konaní podaným návrhom, či už vo veci samej alebo procesným návrhom na vstup vedľajšieho účastníka v konaní. Túto zásadu súd prvého stupňa v rozhodovaní ignoroval. Na vstup vedľajšieho účastníka do konania je potrebná jeho vlastná iniciatíva alebo podnet od niektorého z účastníkov konania, kde podnet nemožno zamieňať s pojmom návrh na vstup do konania. Žalobca pokiaľ mal záujem na vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného, mohol a mal takýto podnet oznámiť „tretej osobe“, v danej veci C., prostredníctvom súdu prvého stupňa, a to len za predpokladu existencie právneho záujmu „tretej osoby“ na výsledku konania vo veci samej, t. j. existencie predpokladu záväzku, ktorý je v spojitosti s predmetom daného konania

a nie je zároveň predmetom daného konania. Len v prípade záujmu „tretej osoby“, t. j. v danej veci len v prípade záujmu C. „pridať sa“ ku už existujúcemu okruhu účastníkov ako vedľajší účastník, tento by vstúpil do konania, pričom jeho procesné postavenie musí byť úplne určite vymedzené, popri ktorom z účastníkov vstupuje do konania. Takáto procesná situácia v danom prípade nenastala. Súd prvého stupňa rozhoduje vo veci vedľajšieho účastníctva v konaní len o prípustnosti vedľajšieho účastníctva na návrh, ktorý zvyčajne podáva ten účastník, ktorý namieta vstup vedľajšieho účastníka do konania z dôvodu chýbajúceho právneho záujmu vedľajšieho účastníka v danej prejednávanej veci. Súd prvého stupňa mohol návrh na vstup vedľajšieho účastníka do konania nanajvýš posúdiť ako podnet na vstup vedľajšieho účastníka do konania a postupovať v zmysle ust. § 93 O.s.p., prípadne vyzvať žalobcu na odstránenie väd takéhoto podania. V danej situácii, keď C. sa zreteľne vyslovil, že nemá záujem na vstup do konania ako vedľajší účastník na strane neidentifikovaného žalovaného, nie je v ďalšom konaní možné sa týmto podnetom zaoberať.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa vstupu vedľajšieho účastníka do konania, podľa ust. § 221 O.s.p. ako nesprávne vydané zrušil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 10. marca 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.