

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí 27. mája 2008 v konaní o európskom zatýkacom rozkaze, o sťažnosti zadržanej osoby **B. B.** proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 23. apríla 2008, sp. zn. 5 Ntc 21/08, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 509 ods. 5 Tr. por. sťažnosť zadržaného **B. B.**
s a z a m i e t a.

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením Krajského súdu v Prešove z 23. apríla 2008, sp. zn. 5 Ntc 21/08, bol podľa § 17 ods. 1 zákona č. 403/2004 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze v znení zmien a doplnkov zadržaný **B. B.**, nar. **X. vo S.**, trvale bytom **S., H. ul. X.**, prechodne bytom **B., S. X.**, vzatý do väzby. Krajský súd tak rozhodol na základe návrhu krajského prokurátora v Prešove z 22. apríla 2008, sp. zn. 2 Kpt 37/08, v konaní o európskom zatýkacom rozkaze, vydanom predsedom senátu Okresného súdu v Ústi nad Labem, Česká republika. Väzba začala 22. apríla 2008 o 8.30 hod. s tým, že sa bude vykonávať v Ústave na výkon väzby v Prešove.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť **B. B.** V písomnom odôvodnení sťažnosti podanej prostredníctvom obhajkyne namietol, že neboli splnené zákonné podmienky na jeho vzatie do väzby uvedené v § 17 ods. 1 zákona č. 403/2004 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze v znení zmien a doplnkov, pretože sa zdržiava na dvoch adresách, riadne pracuje a nie sú dané žiadne konkrétne

skutočnosti odôvodňujúce obavu, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestu alebo, že sa nedostaví na predvolanie.

Navrhol preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil a prepustil ho z väzby na slobodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti preskúmal v rozsahu § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť zadržaného B. B. nie je dôvodná.

Z európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného predsedom senátu Okresného súdu v Ústi nad Labem z 8. apríla 2008, sp. zn. 2 T 447/2006, na občana Slovenskej republiky B. B. je zrejmé, že tento bol rozsudkom tamojšieho súdu z 30. mája 2007 (nie ako je omylom uvedené v napadnutom uznesení 28. novembra 2007), sp. zn. 2 T 447/2006, uznaný za vinného z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. Českej republiky. Trestný čin spáchal na tom skutkovom základe, že

dňa 22. októbra 2006 v Ú. v čase okolo 20.00 hodine v J. ulici č. d. X. v predajni V. s nožom v ruke žiadal od poškodeného S., nar. X., vydanie peňazí, kedy poškodený vzal nôž z predajného pultu, udrel s ním do prepravky s pivovými fľašami, kedy sa poškodený zľakol a z predajne utiekol.

Za to bol zadržanej osobe podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. okrem iného uložený aj trest odňatia slobody vo výmere dva roky, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní štyri roky.

Uznesením toho istého súdu, tej istej spisovej značky z 28. novembra 2007 okresný súd rozhodol, že uložený trest vo výmere dvoch rokov B. B. vykoná.

Predsedníčka senátu krajského súdu rozhodla o európskom zatýkacom rozkaze v rámci lehôt stanovených zákonom. Rovnako v súlade so zákonom rozhodla aj o vzatí zadržanej osoby do väzby, pretože v posudzovanom prípade boli

na uvedený postup splnené zákonné podmienky uvedené v § 17 ods. 1 citovaného zákona. Z obsahu predloženého procesného spisu vyplýva, že B. B. napriek tomu, že mu bola doručená výzva okresného súdu na nástup výkonu uloženého trestu, na túto výzvu nereagoval a nástupu výkonu trestu sa vyhýbal. Nepreveroval ani reálnosť svojich informácií o jeho možnom výkone na území Slovenskej republiky, ktoré podľa jeho vyjadrenia mali byť dôvodom nenastúpenia výkonu trestu a vo veci zostal nečinný. Uvedené skutočnosti predstavujú konkrétnu skutočnosť odôvodňujúcu obavu, že zadržaná osoba sa výkonu uloženého trestu vyhýba. V podrobnostiach poukazuje najvyšší súd v celom rozsahu na podrobné odôvodnenie napadnutého uznesenia.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 27. mája 2008

JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Martin Piovartsy

Za správnosť vyhotovenia: