

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/36/2015
Identifikačné číslo spisu:	7213209650
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7213209650.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne Východoslovenskej železničnej, a.s., so sídlom v Košiciach, Jantárová 30, zastúpenej advokátskou kanceláriou GOREJ Legal, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Žiškova 6, proti žalovanému K. Q. bývajúcemu v H., o určenie vlastníckeho práva, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 18 C 76/2013, o dovolaní JUDr. Mariána Prievozníka, PhD., likvidátora KOPASTAV, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Rampová 4, zastúpeného JUDr. Štefanom Strakom, CSc., advokátom so sídlom v Košiciach, Krmanova 1, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 15. októbra 2014 sp.zn. 1 Co 4/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením z 15. októbra 2014 sp.zn. 1 Co 4/2014 nepripustil vstup JUDr. S. K., PhD., likvidátora KOPASTAV, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Rampová 4, IČO: 31 651 224 do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie JUDr. S. K., PhD., likvidátor KOPASTAV, s.r.o., prípustnosť ktorého vyvodzoval z § 237 písm. f/ O.s.p. tvrdiac, že v konaní mu bola odňatá možnosť konať. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie o nepripustení vedľajšieho účastníka a vec vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal predovšetkým podmienky, za ktorých môže konať v zmysle § 103 O.s.p. a dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto treba dovolacie konanie zastaviť.

I keď Občiansky súdny poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodíť, že procesné podmienky sú také podmienky týkajúce sa súdu a účastníkov konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (v prvej hlave prvej časti). Na strane súdu k podmienkam konania patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto podmienkou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, z úpravy ktorej vyplýva, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná

príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Dovolanie možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dovolanie možno napadnúť iba právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, teda len rozhodnutia, ktoré sú výsledkom prieskumnej činnosti odvolacieho súdu. Občianske súdne konanie je dvojinštancné. Riadny opravný prostriedok môže byť uplatnený len u jediného súdu vyššieho stupňa. Funkčná príslušnosť súdov v druhom stupni súdneho konania je upravená tak, že o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov rozhodujú krajské sudy (§ 10 ods. 1 O.s.p.) a o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa (v konaniach uvedených v § 9 ods. 2 O.s.p.) rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10 ods. 2 O.s.p.). Iné rozhodnutia krajských súdov alebo najvyššieho súdu nie sú preto spôsobilými predmetmi dovolania.

Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť súdu, ktorý by rozhodoval o dovolaniach proti rozhodnutiam, ktoré neboli vydané odvolacím súdom v inštancnom postupe. Funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky určuje len na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.), ďalej na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam súdov (§ 10a ods. 3 O.s.p.) a napokon na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu (§ 10a ods. 4 O.s.p.).

O žiadny z vyššie uvedených prípadov v predmetnej veci nejde. Dovolanie JUDr. S. K., PhD., likvidátora KOPASTAV, s.r.o., smeruje proti uzneseniu, ktorým Krajský súd v Košiciach nepripustil vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Krajský súd tu teda nerozhodoval ako súd, ktorého rozhodnutie by bolo spôsobilé tvoriť predmet ďalšieho dovolacieho konania, ani odvolacieho konania v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

So zreteľom na uvedené treba vyvodiť, že na prejednanie predmetného dovolania Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky chýba funkčná príslušnosť. Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, dovolacie konanie bolo treba zastaviť podľa § 104 ods. 1 v spojení s ustanovením § 243c O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keď konanie o dovolaní bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.