

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/181/2023
Identifikačné číslo spisu:	8821201595
Dátum vydania rozhodnutia:	19.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:8821201595.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne U. E., narodenej XX. O. XXXX, Č. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, Lučenec, Janka Kráľa 5/A, proti žalovanej Všeobecnej úverovej banke, a.s.; skrátený názov VÚB, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpenej advokátskou kanceláriou Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Poprad, Námestie svätého Egídia 40/93, IČO: 44 250 029, o zaplatenie 1.798,30 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 11Csp/81/2021, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 30. marca 2023 sp. zn. 20CoCsp/46/2022, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom z 31. januára 2022, sp.zn. 11Csp/81/2021 rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni 1.798,30 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 22. augusta 2021 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Žalobu v prevyšujúcej časti zamietol (výrok II.) a zároveň rozhodol, že žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady, bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (výrok III.).

2. Krajský súd v Prešove rozsudkom z 30. marca 2023 sp. zn. 20CoCsp/46/2022 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutých výrokoch I. a III. a priznal žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie a žiadala, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie, eventuálne, aby zrušil aj rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie, prípadne aby dovolací súd obe rozhodnutia zmenil a rozhodol tak, že žalobu zamietne.

4. Podaním z 30. mája 2024, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 4. júna 2024 žalovaná vzala podané dovolanie v celom rozsahu späť.

5. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 CSP), v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovanej, ktorým vzala podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

7. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.