

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. P. K.**, bývajúceho v P., proti žalovaným **1/ Ing. P. K.**, bývajúcemu v B., v dovolacom konaní zastúpenému JUDr. I. M., advokátom v B., **2/ Ing. M. K.**, bývajúcemu v Ž., **o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva**, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4 C 172/2008, o dovolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 3. septembra 2009 sp. zn. 16 Co 186/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalovaného 1/ **o d m i e t a .**

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom z 11. mája 2009 č.k. 4 C 172/2008-83 zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnostiam v katastrálnom území Ž., zapísaným na liste vlastníctva č. X. vedeného Správou katastra Ž. ako rodinný dom súpisné č. X., postavený na parcele KN – č. X. a pozemky parcelné č. KN – orná pôda o výmere X. m², KN – X. – zastavané plochy a nádvoria o výmere X. m², KN – orná pôda o výmere X. m² a uvedené nehnuteľnosti prikázal do podielového spoluvlastníctva žalovanému 1/ a žalovanému 2/, každému v jednej polovici. Zároveň súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi po 14 003,31 € do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia a rozhodol o trovách konania.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 3. septembra 2009 sp. zn. 16 Co 186/2009 na odvolanie žalovaných 1/ a 2/ rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal dovolanie žalovaný 1/. Navrhol rozhodnutie odvolacieho súdu a tiež súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Uviedol, že od počiatku tvrdil, že hodnota 84 109,-- € predmetných nehnuteľností, z ktorej súdy nižších stupňov vychádzali, je v skutočnosti nereálna. Jeho námietky a návrh na kontrolné ohodnotenie mu konajúci súd odoprel, čím mu v podstate bola odopretá možnosť dokázať svoju pravdu pred súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“), príslušný rozhodovať o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal účastník konania, skúmal ďalšiu zo základných podmienok prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku, a to, či bol podaný v zákonom stanovenej lehote. Dospel pritom k záveru, že žalovaný 1/ podal dovolanie oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

V posudzovanej veci bol rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 3. septembra 2009 sp. zn. 16 Co 186/2009 doručovaný zástupcovi žalobcu a obom žalovaným do vlastných

rúk. Zástupcovi žalobcu bol doručený 13. októbra 2009, žalovanému 1/ 21. októbra 2009 a žalovanému 2/ 14. októbra 2009. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť (§ 159 ods. 1 O.s.p.) dňa 21. októbra 2009. Zákonom stanovená jednomesačná lehota na podanie dovolania skončila žalovanému 1/ uplynutím dňa 21. novembra 2009. Keďže tento deň pripadol na sobotu, posledným dňom lehoty na podanie dovolania je najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. deň 23. november 2009, ktorý pripadol na pondelok (§ 57 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 240 ods. 1 O.s.p.).

Žalovaný 1/, ako to vyplýva z odtlačku poštovej pečiatky na podaní zo 7. decembra 2009 označenom ako dovolanie (č.l. 119 spisu), podal dovolanie na poštovú prepravu 7. decembra 2009, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

Keďže zmeškanie lehoty, v ktorej môže účastník podať dovolanie, nie je možné odpustiť (§ 240 ods. 2 veta prvá O.s.p.), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného 1/ ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p. odmietol.

Žalobca mal v dovolacom konaní úspech, preto mu patrí právo na náhradu trov konania proti žalovaným, ktorí úspech nemali (§ 243b ods. 4 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Žalobcovi však v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu neboli priznané.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. januára 2010

JUDr. Ladislav Górasz, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová