

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžf/53/2015
Identifikačné číslo spisu:	5015200088
Dátum vydania rozhodnutia:	27.09.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5015200088.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Montservis, s.r.o., Kragujevská 12, Žilina, zastúpeného advokátkou JUDr. Danicou Birošovou, Piaristická 46/276, Trenčín, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100308/1/557224/2013 zo dňa 20. novembra 2013 o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/10/2015-25 zo dňa 23. februára 2015 v spojení s opravným uznesením č. k. 20S/10/2015-37 zo dňa 28. apríla 2015 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/10/2015-25 zo dňa 23. februára 2015 v spojení s opravným uznesením č. k. 20S/10/2015-37 zo dňa 28. apríla 2015 p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením (v spojení s opravným uznesením) krajský súd postupom podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) zastavil konanie vo veci žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100308/1/557224/2013 zo dňa 20.11.2013 s odôvodnením, že žalobca napriek výzve, ktorá bola jeho právnomu zástupcovi doručená dňa 04.02.2015, nezaplatil v lehote stanovenej súdom súdny poplatok, hoci bol o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku poučený.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca odvolanie, v ktorom poukázal na právnu úpravu § 6 ods. 1 a 2 zákona o súdnych poplatkoch a uviedol, že podaným žalobným návrhom sa domáhal preskúmania viacerých rozhodnutí žalovaného ako aj rozhodnutá Daňového úradu Žilina, ktoré im predchádzali a odloženia ich vykonateľnosti, pričom uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/7/2014-85 boli vylúčené preskúmania zákonnosti jednotlivých rozhodnutí žalovaného na samostatné konania a vo veci

konajúci súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za každé samostatné konanie. Ďalej uviedol, že v podaní zo dňa 03.02.2015 náležite a vyčerpávajúco odôvodnil potrebu spojenia vecí do jedného konania. Namietal, že postup krajského súdu, ktorým došlo k rozčleneniu vecí na viaceré konania je v rozpore s povinnosťou súdov nerozhodovať iba formálne alebo formalisticky, ale prihliadať aj na možné následky procesných rozhodnutí a ich možné následky na rozhodnutie vo veci samej. Napadnuté rozhodnutie navrhol zrušiť s poukazom na skutočnosť, že považuje za nelogické a nehospodárne, aby bol rozčlenený súdny prieskum 13 vecne súvisiacich rozhodnutí do 13 konaní (vo veci 20S/7/2014 Krajského súdu v Žiline súdny poplatok zaplatil).

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 SSP, odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (piata časť, prvá hlava, § 244 ods. 1 OSP).

Súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona (§ 1 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch).

Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote do desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený (§ 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch).

Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania (§ 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch).

Obsahom predloženého spisu mal najvyšší súd za preukázané, že žalobou zo dňa 31.01.2014, doručenou Krajskému súdu v Žiline dňa 03.02.2014, v spojení s jej opravou zo dňa 17.12.2014, doručenou krajskému súdu dňa 23.12.2014, sa žalobca v konaní vedenom pod sp. zn. 20S/7/2014 prostredníctvom právneho zástupcu domáha preskúmania zákonnosti a následného zrušenia vecne súvisiacich rozhodnutí žalovaného č. 1100308/1/557178/2013 zo dňa 20.11.2013, č. 1100308/1/557224/2013 zo dňa 20.11.2013, č. 1100308/1/557211/2013 zo dňa 20.11.2013, č. 1100308/1/557195/2013 zo dňa 20.11.2013, č. 1100308/1/557221/2013 zo dňa 20.11.2013, č. 1100308/1/557186/2013 zo dňa 20.11.2013, č. 1100308/1/557217/2013 zo dňa 20.11.2013, č. 1100308/1/557231/2013 zo dňa 20.11.2013, č. 1100308/1/557229/2013 zo dňa 20.11.2013, č. 1100308/1/557167/2013 zo dňa 20.11.2013, č. 1100308/1/557197/2013 zo dňa 20.11.2013, č. 1100308/1/557174/2013 zo dňa 20.11.2013, č. 1100308/1/557201/2013 zo dňa 20.11.2013, týkajúcich sa vyrubenia sankčných úrokov v súvislosti s neplnením daňových povinností.

Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/7/2014-85 zo dňa 09.01.2015 boli návrhy na preskúmanie

jednotlivých rozhodnutí vylúčené na samostatné konanie, nakoľko každé rozhodnutie predstavovalo samostatný predmet súdneho prieskumu. Konanie v danej veci - vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100308/1/557224/2013 zo dňa 20.11.2013 bolo zapísané pod sp. zn. 20S/10/2015.

Na základe podanej žaloby krajský súd výzvou zo dňa 03.02.2015 (č.l. 20 spisu) vyzval žalobcu v zmysle § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch prostredníctvom jeho právneho zástupcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 70 Eur, v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy, podľa položky 10 písm. c/ prílohy zákona. Vo výzve bol zároveň poučený o následkoch nezaplatenia poplatku, t.j. o zastavení konania.

Žalobca podaním nazvaným ako Odvolanie proti rozhodnutiu o zaplatení súdneho poplatku zo dňa 13.02.2015 nesúhlasil s vyrubením súdneho poplatku, pretože mal za to, že nebolo na mieste použiť inštitút vylúčenia vecí na samostatné konanie a žiadal výzvu zrušiť. Vzhľadom na nezaplatenie súdneho poplatku krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia; súdny poplatok nebol zaplatený ani do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Vzhľadom na skutočnosť, že preukázateľne nedošlo k zaplateniu správne vyrubeného súdneho poplatku v stanovenej lehote na základe riadne doručenej výzvy na zaplatenie súdneho poplatku, ktorá obsahovala aj poučenie o následkoch, ktoré nastanú, ak nebude súdny poplatok včas zaplatený a neboli zistené žiadne dôvody, spôsobujúce zánik poplatkovej povinnosti, najvyšší súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 v spojení s § 250ja ods. 3 a § 246c ods. 1 OSP.

Len pre úplnosť dodáva, že procesné rozhodnutia o vylúčení vecí na samostatné konanie resp. o spojení súvisiacich vecí na spoločné konanie sú konaniami, ktorými sa upravuje vedenie konania, proti ktorým nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 3 písm. a/ OSP). Posudzovanie dôvodnosti či účelnosti takéhoto postupu je plne v kompetencii krajského súdu. Bez ohľadu na účelnosť či účelovosť takéhoto postupu je však v súvislosti s posudzovaním zákonnosti napadnutého rozhodnutia podstatné, že sadzobník súdnych poplatkov, tvoriaci prílohu zákona o súdnych poplatkoch v položke 10 bod 4 stanovuje poplatok zo správnej žaloby proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, pričom v zmysle § 247 OSP je nepochybne spôsobilým predmetom súdneho prieskumu na základe žaloby každé jednotlivé právoplatné rozhodnutie orgánu verejnej správy. Preto je pre účely rozhodovania o poplatkovej povinnosti právne irelevantné, či spoločne podaný návrh na preskúmanie 13 rozhodnutí podaný dňa 31.01.2014 bol rozdelený na samostatné konania, pretože povinnosť zaplatiť súdny poplatok 70 € sa vzťahuje na súdny prieskum každého z napadnutých právoplatných rozhodnutí žalovaného.

O náhrade trov odvolacieho konania najvyšší súd rozhodol na základe § 250k ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 a § 224 ods. 1 OSP tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, nakoľko žalobca bol procesne neúspešný a procesne úspešnému žalovanému nevznikli žiadne trovy, ale ani zákonný nárok na ich náhradu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.