

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7ECdo/17/2018
Identifikačné číslo spisu:	4311207295
Dátum vydania rozhodnutia:	17.08.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:4311207295.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej Rapid life životná poisťovňa, a.s. v konkurze, so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, proti povinnej B. A., bytom F. XXX, XXX XX, o vymoženie 19,04 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7 Er 550/2011, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. októbra 2013 sp. zn. 26 CoE 135/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Povinná nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 1. augusta 2011 č. k. 7 Er 550/2011-26 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnej zamietol.
2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie oprávnenej uznesením z 31. októbra 2013 sp. zn. 26 CoE 135/2013 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie.
3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená 14. februára 2014 dovolanie.
4. Povinná sa k podanému dovolaniu nevyjadrila.
5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“, „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
7. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). To v prípade oprávnenej - právnickej osoby neplatí iba vtedy, ak za ňu koná jej zamestnanec alebo člen, ktorý má vysokoškolské

právnické vzdelanie druhého stupňa (viď § 429 ods. 2 písm. b/ CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (viď § 241 ods. 1 O.s.p.).

8. Vzhľadom k tomu, že v danej veci oprávnená nepreukázala, že ňou poverená osoba má zároveň vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a je zároveň jej zamestnancom prípadne členom, súd prvej inštancie oprávnenú vyzval 9. júna 2015 (doručené 15. júna 2015) a následne 18. augusta 2015 (doručené 25. august 2015), aby v lehote 5 dní doplnila svoje dovolanie predložením plnej moci na zastupovanie v dovolacom konaní vzdelaním, resp. advokát s plnou mocou na zastupovanie v dovolacom konaní. Oprávnená na základe výzvy predložila poverenie na konanie v jej mene, ktorým poverila U.. U. Š., aby za ňu v tejto veci konal ako jej zamestnanec s právnickým vzdelaním. Vzhľadom na prípis najvyššieho súdu, súd prvej inštancie oznámil oprávnenej, že príloha tohto poverenia (pracovná zmluva č. 04/2007) preukazuje zamestnanecký vzťah U.. U. Š. len do 30. septembra 2007. Nepreukazuje teda, že v začatom dovolacom konaní je U.. U. Š. oprávnený konať za dovolateľku. K dovolaniu je pripojený tiež doklad o tom, že U.. U. Š. zložil advokátsku skúšku, podľa všetkého ale nie je advokát (viď www.sak.sk). Navyše, z rozhodovacej činnosti je známe, že oprávnená adresovala najvyššiemu súdu list z 26. augusta 2015, ktorým oznámila, že v „každom prípade, kde je účastníkom konania Rapid life životná poisťovňa, a.s. IČO: 31690904, so sídlom Garbiarska 2, 040 01 Košice, je v zmysle pripojeného generálneho poverenia oprávnený za Rapid life životnú poisťovňu, a.s. ako účastníka konania v celom rozsahu a vo všetkých veciach pred súdom ústne aj písomne konať poverený zamestnanec Rapid life životnej poisťovne, a.s., ktorým je prezident poisťovne H. F. S.“ Toto generálne poverenie sa týka všetkých procesných aj hmotnoprávných úkonov a konaní pred súdmi Slovenskej republiky. Za daného procesného stavu nemal teda dovolací súd za preukázanú osobitnú podmienku dovolacieho konania vyplývajúcu z ustanovenia § 429 ods. 1 a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP. Zároveň súd prvej inštancie upozornil oprávnenú, že v prípade, ak túto povinnosť nesplní, dovolací súd dovolanie zamietne.

9. Nedostatok povinného právneho zastúpenia dovolateľky advokátom podľa § 429 ods. 1 CSP resp. jej zamestnancom alebo členom, ktorý za ňu koná a má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa podľa § 429 ods. 2 písm. b/ CSP, je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však oprávnená napriek výzve uvedený procesný nedostatok neodstránila (nepredložila plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní, ani nepredložila poverenie na zastupovanie v dovolacom konaní udelené jej zamestnancovi, ktorý má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa), tak svojím procesným postupom spôsobila, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolanie treba odmietnuť podľa § 447 písm. e/ CSP.

10. Nad rámec dovolacieho prieskumu najvyšší súd poznamenáva, že vzhľadom na vyššie uvedený procesný nedostatok sa nezaoberal podaním z 13. januára 2017, ktorým U.. U. Š. v mene oprávnenej zobral podané dovolanie späť.

11. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity oprávnenej zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritorný dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).

12. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie oprávnenej odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP). O výške náhrady trov konania povinnej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP.).

14. Toto rozhodnutie vo veci samej prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

15. Toto rozhodnutie vo výroku o trovách konania prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.