

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Nc/1/2025
Identifikačné číslo spisu:	6924202341
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6924202341.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu W.. G. D., narodeného XX. I. XXXX, B., A.. L.. G. XXXX/XX, proti žalovanému I. D., narodenému XX. D. XXXX, A., K. XXXX/XX, o obnove konania vedeného na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 1C/16/2024, o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom voči sudcovi Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 15Co/97/2024, takto

rozhodol:

Konanie o námietke zaujatosti z a s t a v u j e .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 25. júla 2024 č. k. 1C/16/2024-50 zamietol sťažnosť žalobcu z 15. júla 2024 proti uzneseniu tohto súdu z 3. júla 2024 č. k. 1C/16/2024-45, ktorým bolo zastavené konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku. Rozhodnutie o sťažnosti zdôvodnil poukazom na ustanovenie § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a na ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a), § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 22. januára 2025 sp. zn. 15Co/97/2024 odvolanie žalobcu odmietol podľa § 386 písm. c) CSP. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. februára 2025.

3. Podaním z 27. marca 2025 (e-mailom, doplneným aj v listinnej podobe), vzniesol žalobca námietku zaujatosti voči členovi senátu 15Co Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Jaroslavovi Gallovi. Námietku odôvodnil skutočnosťou, že u menovaného sudcu ide o konflikt záujmov, nakoľko s exekútorom Jurajom Gallom je v príbuzenskom vzťahu, pričom tento exekútor vykonal podľa tvrdenia žalobcu nezákonne exekúciu na byt v jeho vlastníctve. Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „nadriadený súd“) vylúčil člena senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Jaroslava Galla z prejednávania veci a zrušil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. januára 2025 sp. zn. 15Co/97/2024.

4. Sudca JUDr. Jaroslav Gallo sa k vznesenej námietke zaujatosti vyjadril.

5. Najvyšší súd ako súd nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici (§ 54 ods. 2 CSP) skúmal, či sú dané procesné predpoklady umožňujúce pristúpiť k posúdeniu opodstatnenosti vznesenej námietky zaujatosti voči sudcovi Krajského súdu v Banskej Bystrici; dospel k záveru, že konanie o námietke zaujatosti je potrebné zastaviť z nasledovaných dôvodov.

6. Podľa § 49 ods. 1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

7. V danej veci je nepochybné, že vec vedená na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 1C/16/2024 je právoplatne skončená v dôsledku rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. januára 2025 sp. zn. 15Co/97/2024. Rozhodnutie krajského súdu je právoplatné, pričom proti nemu nebol podaný mimoriadny opravný prostriedok.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Na zasadnutí občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu dňa 27. novembra 2024 bolo prijaté na publikáciu v Zbierke stanovísk a rozhodnutí najvyššieho súdu uznesenie najvyššieho súdu z 27. marca 2024 sp. zn. 6Nc/2/2024, s právnou vetou v znení: „Účelom námietky zaujatosti je vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania veci/sporu. Zaujatosť sudcu je z pohľadu rozhodovania o jeho vylúčení právne významná len dovtedy, kým nerozhodne. Neskôr môže byť rozhodnutie vylúčeným sudcom odvolacím dôvodom (§ 365 ods. 1 písm. c/ Civilného sporového poriadku) alebo dovolacím dôvodom (§ 420 písm. e/ Civilného sporového poriadku).”

11. Najvyšší súd zhodne s citovanou právnou vetou dospel k záveru, že po tom, čo sudca rozhodol vo veci, by už rozhodovanie o jeho vylúčení nemalo opodstatnenie. Ak bolo rozhodnutie vydané sudcom, ktorý nebol vo veci nezaujatý, môže ísť o odvolací resp. dovolací dôvod. Avšak námietka zaujatosti uplatnená až po rozhodnutí namietaného sudcu nemôže byť podkladom k tomu, aby sa o jeho vylúčení samostatne rozhodovalo.

12. Vzhľadom k tomu, že žalobca uplatnil námietku zaujatosti proti sudcovi krajského súdu až potom, ako vo veci jeho odvolania bolo rozhodnuté, ide o neodstrániteľný procesný nedostatok podmienky konania o vznesenej námietke zaujatosti, preto najvyšší súd podľa § 161 ods. 2 CSP konanie o vylúčení namietaného sudcu zastavil bez vecného prejednávania podanej námietky.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.