

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **F. A., spol. s r. o., v konkurze, R.**, IČO: X., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. J. M., so sídlom B., **o rozvrhu speňaženého majetku z konkurznej podstaty úpadcu**, na odvolanie veriteľa: **S. K. a. s., C.**, proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1K 287/98-320 z 28. júla 2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1K 287/98-320 z 28. júla 2010 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením rozhodol, že správca konkurznej podstaty zvyšnú doteraz nerozdelenú sumu, získanú speňažením konkurznej podstaty vo výške 79 816,20 Eur, rozdelí podľa jednotlivých tried pohľadávok po právoplatnosti uznesenia nasledovne :

1.) Pohľadávky proti podstate:

- a) Odmena správcu konkurznej podstaty vo výške: 1 342,84 Eur (odmena určená sumou 7 981,62 Eur, z toho vyplatený preddavok vo výške 6 638,78 Eur);
- b) súdny poplatok za konkurzné konanie: 957,79 Eur;
- c) náklady konkurzného konania hradené počas konkurzu: 23 529,95 Eur;
- d) budúce výdavky (zostávajúce pohľadávky proti podstate) vo výške: 14 229,23 Eur:
  - pohľadávka S. K. (predtým V. C. Z. P. A.) – zdravotné poistenie: 875,56 Eur;
  - pohľadávka M. N. – daň z nehnuteľností: 1 850,63 Eur;
  - Z. B. - elektrina: 92,45 Eur;
  - E., a. s. – telefónne služby: 680,68 Eur;
  - Odmena opatrovníkovi: 331,94 Eur;
  - E., s. r. o. – účtovné služby: 987,51 Eur;
  - K. I., s. r. o. – administratívne služby: 9 377,28 Eur;

- Poštovné a režijné náklady: 33,19 Eur;
  - e) po úhrade pohľadávok proti podstate a nákladov konkurzného konania zostáva pre veriteľov suma: 39 756,39 Eur, a to: pre veriteľov s nárokom na oddelené uspokojenie suma: 37 202,-- Eur; pre veriteľov v I. triede pohľadávky: neboli prihlásené; pre veriteľov II. triede: 13,91 Eur; pre veriteľov III. triede: 2 540,12 Eur; pre veriteľov IV. triede: 0 Eur.
- 2.) Pohľadávky oddelených veriteľov podľa § 28 ZKV: pohľadávka oddeleného veriteľa Ľ. B., a. s., zistená vo výške 622 047,40 Eur, uspokojená vo výške 37 202,36 Eur. Veriteľovi s nárokom na oddelené uspokojenie bolo vydané 93,57% z celkového výťažku. Po úhrade pohľadávky oddeleného veriteľa zostáva pre ostatných veriteľov suma: 2 554,03 Eur.
- 3.) Pohľadávky v I. triede: neboli prihlásené.
- 4.) Pohľadávky v II. triede: Pohľadávky veriteľov v II. a v III. triede sa uspokojujú do výšky 6,43%, t.j. 2 554,03 Eur z celkového výťažku:
- S. K., a. s. (predtým C. R.) zistená vo výške 291,77 Eur, uspokojená vo výške 2,43 Eur;
  - M. N. zistená vo výške 1 376,88 Eur, uspokojená vo výške 11,48 Eur.
- 5.) Pohľadávky v III. triede:
- S. K., a.s. (predtým V. Z. P.) zistená vo výške 1 367,56 Eur, uspokojená vo výške 11,41 Eur;
  - S. K., a. s. (predtým Ú. S.): zistená vo výške 187 314,61 Eur, uspokojená vo výške 1 562,39 Eur;
  - S. K., a. s. (predtým S. Z. P.) zistená vo výške 17 831,- Eur, uspokojená vo výške 148,74 Eur;
  - S. P. zistená vo výške 79 219,44 Eur, uspokojená vo výške 660,77 Eur;
  - S. K., a. s. (predtým V. Z. P. B. – M.) zistená vo výške 14.555,59 Eur, uspokojená vo výške 121,41 Eur;
  - Ú. P., S. V. a R. B. 3 zistená vo výške 4 244,30 Eur, uspokojená vo výške 35,40 Eur.
- 6.) Pohľadávky v IV. triede:
- Odvoz a likvidácia odpadu zistená vo výške 834,99 Eur, uspokojená vo výške 0 Eur;
  - V. a K. zistená vo výške 604,59 Eur, uspokojená vo výške 0 Eur;
  - S.-M., s. r. o., zistená vo výške 8 344,66 Eur, uspokojená vo výške 0 Eur;
  - L. T. P. S. zistená vo výške 678,96 Eur, uspokojená vo výške 0 Eur;
  - S. P. P. zistená vo výške 930,60 Eur, uspokojená vo výške 0 Eur;

- K. P. Z. zistená vo výške 263,89 Eur, uspokojená vo výške 0 Eur;
- T.-L., s. r. o., zistená vo výške 67 943,80 Eur, uspokojená vo výške 0 Eur;
- S. K., a. s. (predtým V. Z. P.): zistená vo výške 15 748,22 Eur, uspokojená vo výške 0 Eur;
- I. T. – U. - T zistená vo výške 10 679,81 Eur, uspokojená vo výške 0 Eur;
- Z. S. M., s. r. o., zistená vo výške 1 649,47 Eur, uspokojená vo výške 0 Eur
- Z. E. Z. zistená vo výške 2 005,84 Eur, uspokojená vo výške 0 Eur;
- C. S., s. r. o., zistená vo výške 983,36 Eur, uspokojená vo výške 0 Eur;
- S. K., a. s. (predtým C. Z. P.): zistená vo výške 6 579,20 Eur, uspokojená vo výške 0 Eur;
- M. N. zistená vo výške 1 619,29 Eur, uspokojená vo výške 0 Eur.

Úroky, ktoré prirastú k sume určenej na rozdelenie za obdobie od predloženia konečnej správy, do realizácie rozvrhového uznesenia budú rozdelené medzi uspokojovaných veriteľov úpadcu, po odpočítaní nákladov spojených so správou konkurznej podstaty. Náklady spojené s poukázaním sumy určenej na rozdelenie (bankové poplatky, poštovné a iné) znášajú veritelia. O vykonanom rozvrhu podá správca konkurznej podstaty súdu písomnú správu do 15 dní od vykonania rozvrhu.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že konečná správa o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty bola schválená uznesením súdu č. k. 1K 287/98-233 zo dňa 29. 01. 2004, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 03. 2004. Podľa schválenej konečnej správy príjmy v konkurze, vrátane počiatkových zostatkov dosiahli sumu 79 816,20 Eur a náklady na správu podstaty úpadcu dosiahli sumu 889 286,80 Sk. Suma priznaná správcovi konkurznej podstaty bola určená v súlade s § 7 ods. 1 v spojení s § 6a vyhlášky 493/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. Do konania si prihlásili svoje nároky vo výroku uvedení záložní veritelia, ktorí boli uspokojení z výt'azku nimi založených vecí úpadcu tak, že pomerne znášali náklady speňaženia a správy majetku, odmeny a výdavkov správcu v súlade s ustanovením § 28 ods. 1, 2 v spojení s ustanovením § 70a ods. 2 zák. č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. Rozvrhové uznesenie bolo spracované v súlade s ustanovením § 32 ZKV. Vzhľadom na výt'azok zo speňaženej sumy bolo možné uspokojiť len pohľadávky veriteľov druhej a tretej triedy čiastočne. Priznané pohľadávky veriteľov IV. triedy uspokojené nebudú. Po právoplatnosti uznesenia správca

vyplatí veriteľov na ich náklady. Po realizácii tohto rozhodnutia správca konkurznej podstaty okrem odpočtu podá návrh na zrušenie a zbavenie funkcie správcu.

Proti tomuto uzneseniu podal veriteľ – S. K., a. s., odvolanie. Uviedol, že v schválenej konečnej správe je v časti oddelení veriteľa uvedené Ú. D. R. S. s tým, že má byť uspokojené vo výške 317 115,25 S., t. j. 21,85% z celkového uspokojenia a 5,62% z prihlásenej pohľadávky. Tvrdí, že v napadnutom rozvrhovom uznesení chýba oddelené uspokojenie pre S. K., a. s. (predtým Ú. D. R. S.) vo výške 10 596,14 € (319 219,36 S.), napriek skutočnosti, že bolo uvedené v schválenej konečnej správe, ako aj v zrušenom rozvrhovom uznesení zo dňa 18. 03. 2008. Z toho dôvodu požiadal odvolací súd o zrušenie rozvrhového uznesenia a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

K podanému odvolaniu sa vyjadril správca konkurznej podstaty, ktorý uviedol, že v prípade uplatnenia oddeleného nároku konkurzného veriteľa S. K., a. s., B., bolo zistené, že jeho záložné právo na nehnuteľnosť, ktorá tvorila oddelenú konkurznú podstatu úpadcu, bolo zapísané ako druhé v poradí, resp. ďalšie v poradí. Prvým záložným veriteľom je L. B., a. s. B., ktorá zapísala svoje záložné právo v zmysle úverovej zmluvy č. 800 004 3912, V 883/96 dňa 15. 04. 1996. Výťažok zo speňaženia nepostačoval ani na úhradu prihlásených pohľadávok tohto oddeleného veriteľa, takže nemohlo dôjsť k priznaniu nárokov ďalších oddelených veriteľov v poradí, v akom uplatnili svoje záložné právo (§ 28 ods. 3 ZKV). Tvrdí, že ostatné námietky konkurzného veriteľa S., a. s. tak, ako vyplynuli z uznesenia Najvyššieho súdu, boli do rozvrhového uznesenia zo dňa 28. 07. 2010 tiež v plnom rozsahu premietnuté.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie konkurzného veriteľa S. K., a. s., B., je dôvodné.

Konkurzný súd v odôvodnení rozvrhového uznesenia poukazuje na schválenú konečnú správu uznesením sp. zn. 1K 287/98 zo dňa 29. 01. 2004 o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 03. 2004.

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zmien (ďalej ZKV) ) v rozvrhu sa uspokojia pohľadávky podľa § 31 ods. 1, ak neboli uspokojené v priebehu konkurzu; pohľadávky proti podstate a nároky podľa § 31 ods. 1 písm. a/ až c/ sa uspokojia v poradí podľa § 31 ods. 6 a 7. Po úplnom uspokojení pohľadávok uvedených v § 32 ods. 1 môže byť výtťažok rozdelený do jednotlivých tried (§ 32 ods. 2 písm. a/ a b/ ZKV).

V prejednávanej veci konkurzný súd už vydal rozvrhové uznesenie (sp. zn. 1K 287/98 zo dňa 18. 03. 2008), ktoré bolo odvolacím súdom sp. zn. 5 Obo 15/2009 zo dňa 30. apríla 2009 zrušené s odôvodnením, že nebolo vydané v súlade s citovaným ustanovením § 32 ZKV a vec bola vrátená konkurznému súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd okrem iných dôvodov, poukázal na to, že konkurzný súd vo výroku musí rozhodnúť o všetkých veriteľoch, ktorí sú účastníkmi konkurzného konania, ktorých pohľadávka bola zistená a uviesť aj tých, ak ich súd neuspokojuje, pretože výtťažok bol rozdelený pre veriteľov s výhodnejším poradím, čo musí náležite z odôvodnenia rozhodnutia vyplývať.

Opätovne vydané napadnuté rozvrhové uznesenie nie je v súlade so schválenou konečnou správou ohľadne uspokojenia oddelených veriteľov. Veriteľmi s nárokom na oddelené uspokojenie v zmysle § 28 ZKV boli určení: Ľ. B., a. s., Ú. D. R. S., D. Ú. N., M.. N.. Z výtťažku speňazenia konkurznej podstaty mal byť uspokojený aj konkurzný veriteľ - Ú. D. R. S. (právny predchodca odvolateľa) do výšky 319 219,36 Sk, t. j. z celkového speňazenia 21,85% a z prihlásenej pohľadávky 5,66%. Napriek tomu v napadnutom uznesení odvolateľ ako konkurzný veriteľ nie je zahrnutý do uspokojenia pohľadávok a táto skutočnosť nevyplýva ani z odôvodnenia rozhodnutia súdu, resp. súd neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, pre ktoré nemôže mu byť priznaná pohľadávka s nárokom na oddelené uspokojenie uhradená z výtťažku speňazenia konkurznej podstaty.

Súd prvého stupňa sa pri vyhotovení napadnutého uznesenia sa neriadil ustanovením § 169 ods. 1 O. s. p., keďže predmetné uznesenie náležite neodôvodnil. Súd dbá na to, aby jeho rozhodnutie bolo presvedčivé. Podľa § 3 O. s. p. občianske súdne konanie je jednou zo záruk zákonnosti a slúži na jej upevňovanie a rozvíjanie. Každý má právo domáhať sa na súde práva, ktoré bolo ohrozené alebo porušené.

Súčasťou obsahu práva na spravodlivé konanie podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR a článku 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré dáva odpovede na právne a skutkovo relevantné otázky, súvisiace s uplatneným nárokom. Iba takéto rozhodnutie je odvolacím súdom preskúmateľné a účastníkom umožňuje posúdiť postup súdu.

Na stanovisko správcu konkurznej správy zo dňa 18. 04. 2011 (č. l. 329), odvolací súd nebral zreteľ, ktoré bolo podané e-mailom, bez toho aby bolo doplnené relevantnými dôkazmi.

Zo zreteľom na nedostatok dôvodov a nepreskúmateľnosť rozhodnutia, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa § 221 ods. 1 písm. f/a h/ O. s. p. a ods. 2 O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa ust. § 226 O. s. p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 30. júna 2011

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová