

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. T. Š.**, R., správca konkurznej podstaty úpadcu S., IČO: X., zast. JUDr. I. P., advokátom, H., proti žalovanému: **B., a.s.**, N., IČO: X. o odporovateľnosť právneho úkonu, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 9. novembra 2007 č.k. 35Cbi 32/2007-56, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 9. novembra 2007 č.k. 35 Cbi 32/2007-56 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením nepriznal žalobcovi oslobodenie od zaplatenia súdneho poplatku za podaný návrh.

Podľa odôvodnenia uznesenia súd sa na základe zapožičaného konkurzného spisu, oboznámil so súpisom majetku konkurznej podstaty úpadcu S. a dospel k záveru, že žalobca nepreukázal existenciu takých pomerov, so zreteľom na ktoré by mu bolo možné priznať oslobodenie od súdneho poplatku.

Podľa názoru súdu okolnosti, ktoré uviedol žalobca vo svojej žiadosti, sú dané skoro vo všetkých konaniach, v ktorých správca konkurznej podstaty vymáha pohľadávky v prospech konkurznej podstaty. Súd uzavrel, že pokiaľ by zákonodarca takýmto okolnostiam pripisoval význam z hľadiska oslobodenia od súdneho poplatku, vyjadril by to legislatívne zaradením týchto konaní či účastníkov do ustanovení, ktoré upravujú oslobodenie od súdneho poplatku.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca a navrhol, aby ho odvolací súd uznesenie zrušil a uložil prvostupňovému súdu, aby ním priznal oslobodenie od zaplatenia súdneho poplatku.

Uvádza, že v ustanovení § 138 ods. 1 O.s.p. sa bližšie nešpecifikuje, aké pomery účastníka zakladajú nárok na priznanie oslobodenia od zaplatenia súdneho poplatku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že mu nemožno vyhovieť.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné, alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že pri rozhodovaní o žiadosti o oslobodenie od súdneho poplatku súd musí dôsledne dbať na preukázanie existencie oboch kumulatívnych podmienok, ktoré vyžaduje zákon.

Pri preskúmaní splnenia týchto podmienok s prihliadnutím na meritum veci je potrebné uviesť, že žalobca je správcom konkurznej podstaty úpadcu, ktorý je pri vyhlásení konkurzu menovaný, aby spravoval majetok, preveril pohľadávky veriteľov a vystupoval v súdnych konaniach ako žalobca alebo žalovaný. Správca konkurznej podstaty musí vedieť vykonávať činnosť, ktorú má prednostnú odmenu z konkurznej podstaty. Správca je povinný vymáhať v prospech konkurznej podstaty všetky pohľadávky úpadcu tak, aby boli pohľadávky konkurzných veriteľov uspokojené v čo najväčšom rozsahu. Účelom konkurzu je uspokojiť pohľadávky veriteľov, čo predpokladá účelné hospodárenie s majetkom úpadcu, jeho zhodnotenie a speňaženie. Žalobca vedel, že s ochranou práva na súde bezprostredne súvisí aj zaplatenie súdneho poplatku ako jednej z podmienok začatia súdneho konania.

Okolnosť, že v konkurznej podstate úpadcu nie je dostatok finančných prostriedkov nemôže byť jedinou skutočnosťou pri posudzovaní oslobodenia od súdnych poplatkov, nakoľko nedostatok finančných prostriedkov existuje by bol v každom konkurze. Aj konkurzní veritelia sú uzročení s tým, že budú uspokojení pomerne z majetku úpadcu. Je v ich záujme, aby sa sporný majetok dostal do podstaty. Preto mohol správca konkurznej podstaty požiadať konkurzný súd o zvolanie schôdze konkurzných veriteľov, na ktorej by prítomných veriteľov informoval o situácii a požiadal ich, aby sa spoločne podieľali na úhrade súdneho poplatku, ak je predpoklad získania väčšieho majetku do konkurznej podstaty úpadcu.

Na základe tohto skutkového a právneho stavu odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu I. stupňa treba podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uznesenie odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 21. februára 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu