

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A. L.**, bytom S., Ž. proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústredie**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 25. mája 2012, č. k. 19Sd/98/2012-15, jednohlasne, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 25. mája 2012, č. k. 19Sd/98/2012-15, potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. zo 16. marca 2012, v spojení s rozhodnutím č. X. z 10. mája 2012, ktorými odporkyňa podľa § 65 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zamietla žiadosť navrhovateľky o starobný dôchodok ku dňu 27. februára 2012 z dôvodu, že k uvedenému dňu nedovíšila dôchodkový vek, keďže nesplnila podmienku výchovy dieťaťa I., nar., ktorý bol umiestnený v ústave.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa, doručeného navrhovateľke dňa 28. júna 2012, podala navrhovateľka odvolanie, datované dňom 3. júla 2012, ktoré bolo doručené 3. júla 2012 Sociálnej poisťovni, ústredie v Bratislave. Krajskému súdu v Banskej Bystrici bolo odvolanie navrhovateľky proti rozsudku doručené 20. júla 2012.

Odporkyňa navrhla odvolanie navrhovateľky odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie navrhovateľky bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Z obsahu spisov vyplýva, že rozsudok Krajského súdu v Nitre z 25. mája 2012, č. k. 19Sd/98/2012-15, ktorý obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie na podpísanom súde, navrhovateľka prevzala 28. júna 2012. O tejto skutočnosti svedčí aj jej

podpis na doručení k uvedenému rozhodnutiu. Pätnást'dňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľke plynúť nasledujúci deň, teda 29. júna 2012 a posledným dňom tejto lehoty bol piatok 13. júla 2012, ktorý bol riadnym pracovným dňom.

Navrhovateľka podala odvolanie síce v zákonom stanovenej lehote, avšak na orgáne, ktorý nebol príslušný a odvolanie bolo Krajskému súdu v Banskej Bystrici doručené až 20. júla 2012, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania a preto bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť odvolací súd v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolanie navrhovateľky odmietol, bez toho, aby sa mohol jeho dôvodnosťou zaoberať po vecnej stránke.

Účastníkom súd náhradu trov konania nepriznal, pretože navrhovateľka nebola v konaní úspešná a odporkyni náhrada trov konania neprislúcha (§250k ods. 1 a § 250l ods. 2 O.s.p.)

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 12.decembra 2012

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová