

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2Cdo/296/2019                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 2517202607                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 30.01.2020                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jozef Kolcun             |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2020:2517202607.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia maloletej J. Q., narodenej U., bývajúcej u matky, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, medzi povinnou A. Q., bývajúcou v M., zastúpenou Advokátskou kanceláriou JUDr. Michal Krutek, s.r.o., so sídlom v Trnave, Hlavná č. 11 a oprávneným J. Q., bývajúcim v A., zastúpeným JUDr. Andrejom Garom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Štefánikova č. 14, o návrhu povinnej a oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13Em/2/2017, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 21. júna 2019 sp. zn. 23CoE/6/2019, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Oprávnený má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Piešťany (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 29. mája 2018 č. k. 13Em/2/2017-393 prvým odsekom výroku uznesenia zamietol návrh povinnej na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 38P/104/2015-399 zo dňa 15. marca 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/53/2016-507 zo dňa 26. októbra 2016 a druhým odsekom výroku nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 38P/104/2015-399 zo dňa 15. marca 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/53/2016-507 zo dňa 26. októbra 2016. Súd prvej inštancie mal za to, že povinná matka nevykonávala riadnu prípravu mal. J. na styk s jej oprávneným otcom. Takáto príprava si vyžaduje aktívny prístup povinnej matky, pričom jej cieľavedomé konanie má smerovať k vytvoreniu predpokladov pre bezproblémovú realizáciu styku detí s oprávneným otcom, k čomu nedochádzalo. Boli preto naplnené predpoklady § 376 ods. 1 CMP. Stretávanie sa otca s mal. J. je v jej najlepšom záujme, čo povinná matka musí akceptovať.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie povinnej uznesením z 21. júna 2019 sp. zn. 23CoE/6/2019 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a účastníkom náhradu odvolacieho konania

nepriznal.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala povinná dovolanie, ktoré odôvodnila dovolacím dôvodom uvedeným v § 421 ods. 1 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas oprávnenou osobou zastúpenou v súlade s § 429 ods. 2 CSP, preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie povinnej je potrebné odmietnuť. Pre stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza nasledovné:

5. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

6. Novelou Exekučného poriadku vykonanou zákonom č. 2/2017 Z.z. nadobudlo dňa 1. apríla 2017 účinnosť ustanovenie § 202 ods. 4 Exekučného poriadku, podľa ktorého dovolanie, ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné. Nakoľko táto právna úprava bola účinná v čase vydania dovolaním napadnutého rozhodnutia, dovolací súd podľa nej posudzoval prípustnosť dovolania.

7. Vzhľadom na § 202 ods. 4 Exekučného poriadku, v znení účinnom od 1. apríla 2017 s poukazom na § 419 CSP, dovolanie voči uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dovolanie povinnej podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP ako neprípustné odmietol.

9. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.