

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obo/23/2013
Identifikačné číslo spisu:	6094899827
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Seman
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6094899827.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Majetkový Holding, a. s., so sídlom Prievozská 2/A, Bratislava, IČO: 35 823 364, zastúpeného Mgr. Gabrielou Hrbáňovou, advokátkou, so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, proti odporcovi I/ Ing. P. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., právne zastúpenému JUDr. Jánom Gemerským, Hviezdoslavova 9, Martin, o zaplatenie sumy 634 356,01 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 33Cb/507/1994-626 z 26. septembra 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 33Cb/507/1994-626 z 26. septembra 2013 m e n í tak, že navrhovateľ a odporca sú povinní v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia zložiť preddavok na znalecké dokazovanie, a to každý z nich v sume 350 eur na účet Krajského súdu v Banskej Bystrici vedený v Štátnej pokladnici Bratislava č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, KS: XXXX.

Odôvodnenie

Návrhom doručeným súdu dňa 22. 11. 1994 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcom 1/ až 6/ povinnosť spoločne a nerozdielne mu zaplatiť sumu 59 749,05 eur (1 800 000 Sk) s príslušenstvom titulom poskytnutého úveru na základe úverovej zmluvy č. S50/92, sumu 438 408,68 eur (13 207 500 Sk) s príslušenstvom titulom poskytnutého úveru na základe úverovej zmluvy č. S47/92 a sumu 7 820,49 eur (235 600 Sk) s príslušenstvom titulom poskytnutého úveru na základe úverovej zmluvy č. 128/91. Uznesením č. k. 33Cb/507/1994-341 zo 17. mája 2007 súd konanie voči odporcom 2/ až 6/ zastavil podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. Uznesením č. k. 33Cb/507/1994-590 z 10.októbra 2012 súd ustanovil súdneho znalca z odboru Ekonomika a manažment, odvetvia Účtovníctvo a daňovníctvo a odvetvia Financie, nakoľko odporca 1/ (ďalej len „odporca“) na pojednávaní Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 26.septembra 2012 spochybnil výšku uplatnenej pohľadávky čo do istiny a úrokov a súd dospel k názoru, že rozhodnutie závisí od posúdenia skutočností, na ktoré sú potrebné odborné znalosti.

Ďalej krajský súd uviedol, že povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu nemôže súd uložiť len v dvoch prípadoch. V prvom prípade vtedy, ak bol účastník rozhodnutím súdu oslobodený od povinnosti platiť súdny poplatok a v druhom prípade vtedy, ak síce nebol oslobodený od povinnosti platiť súdny

poplatkov, avšak súd dospel k záveru, že u účastníka sú inak splnené podmienky na takéto oslobodenie. Súd preto vykonal dokazovanie ohľadom majetkových a sociálnych pomerov odporcu za účelom zistenia, či sú u neho splnené podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov podľa ust. § 138 O.s.p. Konštatoval, že odporca ani na základe výziev súdu na preukázanie majetkových a sociálnych pomerov nepredložil vyplnené tlačivo pre dokladovanie jeho majetkových pomerov a ani žiadne iné dôkazy, ktoré by preukázali, že u neho sú splnené podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Na základe uvedeného krajský súd dospel k záveru, že odporca žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal splnenie podmienok pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Keďže u odporcu neboli splnené podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov a znalecké dokazovanie sa vykonáva na zistenie ním uvedených skutočností na pojednávaní súdu dňa 26. septembra 2012, krajský súd uznesením z 26. septembra 2013 uložil odporcovi povinnosť zložiť preddavok v sume 700 eur na trovy spojené so znaleckým dokazovaním.

Proti uzneseniu z 26. septembra 2013 podal odporca (ďalej aj „odvolateľ“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Nesúhlasil s tvrdením súdu, že vykonanie znaleckého dokazovania navrhol on. Je absurdné, že pribratie znalca požaduje navrhovateľ, ale preddavok na trovy má platiť odporca. Navrhol, aby v odvolacom konaní súd nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie vypočutím odporcu, jeho bratranca I., bytom R., U. a jeho manželky U., ktorí boli prítomní na pojednávaní dňa 26. septembra 2012 a svojimi výpoveďami objasnia skutočnosť, že ustanovenie znalca bolo na návrh finančnej skupiny a on s tým vyjadril nesúhlas.

Ďalej odvolateľ uviedol, že sa nedal oklamať ani súdom zaslanou žiadosťou o oslobodenie od súdnych poplatkov, pretože nechce, aby sa 19-ročný súdny spor preťahoval rozhodovaním o žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov. Teraz mu ide len o to, aby nebol zaťažovaný exekúciou za nedôvodný 700 - eurový preddavok na znalca. Ak si finančná skupina, ktorá má svoje odnože v cyperskom daňovom raji navrhla znalca, nech si ho aj zaplatí. Suma 700 eur je pre neho likvidačná.

Zároveň odvolateľ navrhol, aby vec o povinnosti zložiť preddavok bola vyčlenená na samostatné konanie od rozhodovania v predmetnej veci sp. zn. 33Cb/507/1994.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolateľ navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil ako nezákonné.

K odvolaniu odporcu sa navrhovateľ písomne nevyjadril.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, prejednal odvolanie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je čiastočne dôvodné.

Podľa ust. § 141 ods. 1 O.s.p. súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol, alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedeným alebo v jeho záujme.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že krajský súd uznesením č. k. 33Cb/507/1994-590 z 10. októbra 2012 nariadil vo veci podľa ust. § 127 O.s.p. znalecké dokazovanie. Napadnutým uznesením z 26.

septembra 2013 odporcovi uložil povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 700 eur.

Zo zápisnice o pojednávaní pred krajským súdom dňa 26. septembra 2012 vyplýva, že odporca voči navrhovateľom uplatnenej výške pohľadávky (čo do istiny, ako aj úrokov) uplatnil námietky. Navrhovateľ vo svojom prednese uviedol, že v prípade námietok odporcu ohľadne výšky pohľadávky sa nebráni vykonaniu znaleckého dokazovania. Krajský súd napadnutým uznesením uložil povinnosť zložiť preddavok na znalecké dokazovanie v sume 700 eur len odporcovi s odôvodnením, že znalecké dokazovanie sa vykonáva na zistenie skutočností ním uvedených. Odvolací súd s uvedeným záverom krajského súdu celkom nesúhlasí, pretože vykonanie znaleckého dokazovania v predmetnej právnej veci je potrebné na objektívne zistenie skutkového stavu veci, čo je v záujme oboch účastníkov konania.

Preddavok na trovy dôkazu podľa ust. § 141 ods.1 O.s.p. (v danom prípade vyhotovenie písomného znaleckého posudku) je súčasťou trov konania a platí ho účastník, resp. účastníci konania na základe súdneho rozhodnutia v priebehu súdneho konania, pretože preddavok (záloha) slúži spravidla na čiastočné krytie trov dôkazu, ktorý sa má vykonať na základe súdneho rozhodnutia. V rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej končí súd potom vykoná zúčtovanie preddavkov zložených účastníkmi, prípadne trov, ktoré na trovy dôkazu platil štát (ust. § 148) a rozhodne o celkovej náhrade trov konania medzi účastníkmi, a to spravidla podľa zásady úspechu v konaní. Procesné rozhodnutie súdu o povinnosti zložiť preddavok na trovy dôkazu nepredstavuje „samostatnú vec“ a nie je ho možné vylúčiť na samostatné konanie, pretože to vylučuje povaha tohto rozhodnutia. Z ust. § 97 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že na samostatné konanie je možné vylúčiť len vzájomný návrh (žalobu). Z uvedeného dôvodu nebolo možné vyhovieť požiadavke odporcu, aby rozhodovanie o povinnosti zložiť preddavok na trovy dôkazu bolo súdom vyčlenené na samostatné konanie.

Po preskúmaní napadnutého uznesenia krajského súdu o povinnosti zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil tak, že túto povinnosť uložil obom účastníkom konania, a to každému z nich v sume 350 eur, keďže u nich nie sú splnené zákonné podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov podľa ust. § 138 ods. 1 O.s.p. a keďže vykonanie znaleckého dokazovania je potrebné na objektívne zistenie skutkového stavu veci, čo je v záujme tak navrhovateľa, ako aj odporcu.

Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.