

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/189/2022
Identifikačné číslo spisu: 8713203319
Dátum vydania rozhodnutia: 28.03.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:8713203319.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ B. Š., bývajúca Q. XX, O., právne zastúpená JUDr. Ľubomír Majerčík, advokát v Košiciach, Mlynská 1, 2/ Z. M., bývajúci A. XXXX/XX, O., proti žalovaným: 1/ Š. Š., bývajúci Q. XXXX/XX, O., právne zastúpený Mgr. Lucia Lorenčíková, advokátka v Poprade, Murgašova 86/1, 2/ Ľ.F. M., bývajúci v O., 3/ Q. C.Á., bývajúca V. E. XXX/XX, O., 4/ P. L., bývajúca P. XX, K., 5/ I. W., bývajúca K. XX, K., o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, vedenom pred Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 11 C 75/2013, o dovolaní žalobkyne 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 21. októbra 2020, sp. zn. 18 Co 135/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný 1/ m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania voči žalobkyni 1/.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 16. mája 2019 č. k. 11 C 75/2013-563 zamietol žalobu žalobcov 1/ a 2/, ktorou sa domáhali určenia neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 27.07.2009, neplatnosti kúpnej zmluvy so zriadením vecného bremena zo dňa 11.07.2012 a určenia, že nehnuteľnosť byt č. 41, 4. podlažie, byt. domu na Ul. O. I., súp. č. XXXX/XX, LV č. XXXX patrí do dedičstva po Z. M., rod. M.U., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaný 1/ má právo na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ a 2/ v rozsahu 100 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením a žalovaným 2/, 3/, 4/ a 5/ nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 21. októbra 2020 sp. zn. 18 Co 135/2019 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Rozhodol, že žalovaný 1/ má nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalobcom 1/ a 2/ v rozsahu 100 % a žalovaným v 2/ až 5/ rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Žalobkyňa 1/ doručila osobne okresnému súdu dňa 07.03.2022 podanie označené ako „Mimoriadne dovolanie na vedomie“. Prvoinstančný súd považoval za potrebné vypočuť žalobkyňu 1/ k jej podaniu, z

dôvodu ktorého nariadil výsluch žalobkyne 1/ na 16.06.2022 o 10.00 hod. Žalobkyňa 1/ sa dostavila na výsluch, pričom uviedla, že podaním zo dňa 07.03.2022 mienila podať dovolanie vo veci samej, keďže rozhodnutia prvoinštančného súdu a odvolacieho súdu považuje za nespravodlivé. Okresný súd určil žalobkyňu 1/ dvojmesačnú lehotu na oznámenie, či jej bol advokát ustanovený Centrom právnej pomoci, resp. na oznámenie, ktorého advokáta splnomocnila na zastupovanie v dovolacom konaní.

4. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala dňa 09.08.2022 dovolanie žalobkyňa 1/, ktorého prípustnosť vyvodzovala z ustanovení § 420 f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a § 421 ods. 1 písm. a) CSP. Navrhovala, aby dovolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 11 C 75/2013-563 z 16. mája 2019 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Žalovaný 1/ vo svojom vyjadrení k dovolaniu žalobkyne 1/ navrhol, aby dovolací súd dovolanie žalobkyne ako podané oneskorene odmietol.

6. Žalovaní 2/, 3/, 4/ a 5/ sa k dovolaniu nevyjadrili.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) najskôr zisťoval, či dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne 1/ je potrebné odmietnuť.

8. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

9. Podľa ustanovenia § 110 ods. 1 prvej vety CSP, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

10. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

11. Podľa ustanovenia § 121 ods. 4 CSP ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

12. Podľa § 447 písm. a) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

13. Najvyšší súd mal z obsahu spisu za preukázané, že žalobkyňa 1/ bola v odvolacom konaní zastúpená advokátom JUDr. Milanom Sivým, so sídlom Nám. Sv. Egídia 3006/116, Poprad. Napadnutý rozsudok odvolacieho súdu bol právnenému zástupcovi žalobkyne 1/ doručený 23.11.2020. Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu by pripadol na deň 23. januára 2021. Týmto dňom bola sobota a preto v súlade s ustanovením § 121 ods. 4 CSP by posledným dňom lehoty na podanie dovolania bol najbližší pracovný deň, t. j. pondelok 25. januára 2021. Dovolací súd však zohľadnil aj osobitný režim plynutia lehôt z dôvodu druhej vlny pandémie COVID-19. Novelizáciou zákonom č. 9/2021 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID-19, účinným od 19.01.2021, boli do zák. č. 62/2020 Z. z. vložené ustanovenia § 8 a § 9. Podľa § 8 tejto právnej úpravy lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú, b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Podľa § 9 ods. 1 ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na

vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu. Prechodné ustanovenia právna úprava zák. č. 9/2021 Z. z. neobsahuje. Z dôvodovej správy k § 8 a § 9 vyplýva, že cieľom tohto opatrenia je v písmene a) zabezpečiť, aby premlčacie a prekluzívne lehoty neplynuli do konca februára 2021 a v písmene b) navrátiť premlčacie a prekluzívne lehoty, ktoré uplynuli v čase od 01. januára 2021 do dňa účinnosti predkladaného zákona, t. j. v čase od ostatného vyhlásenia zákazu pohybu na území Slovenskej republiky podľa uznesenia vlády z 31.12.2020.

14. Lehota na podanie dovolania by žalobkyni 1/ teda uplynula dňa 25.01.2021, avšak vzhľadom na mimoriadnu situáciu z dôvodu COVID-19 jej lehota na podanie dovolania od 19.01.2021 do 28.02.2021 neplynula. Žalobkyňa 1/ tak mala možnosť dovolanie doručiť súdu v lehote do 06.03.2021, čo však neurobila. Dovolanie žalobkyne bolo podané elektronicky prostredníctvom právneho zástupcu dňa 09.08.2022. Je pritom právne irelevantné, že prvoinštančný súd poskytol žalobkyni 1/ na výsluchu dňa 16.06.2022 dodatočnú dvojmesačnú lehotu za účelom oznámenia advokáta v dovolacom konaní, keďže lehota na podanie dovolania je lehotou zákonnou a jej dĺžku nemožno predĺžiť ani skrátiť (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok, komentár, C. H. Beck, 2022, 1588 s.). V danom prípade tak ide o dovolanie podané po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

15. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd v súlade s § 447 písm. a) CSP dovolanie žalobkyne 1/ ako oneskorené podanie odmietol bez toho, aby skúmal vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.