

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Cdo/120/2025  
Identifikačné číslo spisu: 7725200575  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.01.2026  
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:7725200575.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu V. narodeného A., zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Hajdukom, Michalovce, J. Murgaša 22, proti žalovanému G., narodenému A. o zaplatenie 2.100 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 6C/8/2025, o dovolaní právneho zástupcu žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo 07. augusta 2025 sp. zn. 6C/8/2025, takto

### rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán konania n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením zo 07. augusta 2025, č. k. 6C/8/2025-39 uznesením uložil právnemu zástupcovi žalobcu zaplatiť súdny poplatok vo výške 120 eur v zmysle položky č. 20a sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal dovolanie právny zástupca žalobcu advokát JUDr. Vladimír Hajduk, ktorého prípustnosť vyvodzoval z ustanovení § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že konanie o dovolaní je potrebné zastaviť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní na súde prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada

na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Dovolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že hoci Civilný sporový poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodíť, že procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 CSP tak, že o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 CSP) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP).

6.1. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutím odvolacieho súdu, t. j. krajského alebo najvyššieho súdu v zmysle § 34 a nasl. CSP, sa rozumie rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní podanom proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Z uvedeného vyplýva, že dovolaním nemožno napadnúť žiadne rozhodnutie súdu prvej inštancie, a preto neexistuje funkčne príslušný súd na prejednanie opravného prostriedku - dovolania, podaného proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

7. Dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu (Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu). V danom prípade je dovolaním napadnuté uznesenie, ktorým súd prvej inštancie uložil právnomu zástupcovi žalobu povinnosť zaplatiť súdny poplatok. Dovolaním teda nie je napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, čím nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu o ňom rozhodovať, a je potrebné konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, č. k. IV. ÚS 389/2010-14).

8. Absencia funkčnej príslušnosti ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, na základe čoho najvyšší súd konanie o dovolaní právneho zástupcu žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo 07. augusta 2025 sp. zn. 6C/8/2025 zastavil v súlade s § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP, a to bez toho, aby preskúmal vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

9. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.