

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/32/2012
Identifikačné číslo spisu:	5011201096
Dátum vydania rozhodnutia:	21.11.2012
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:5011201096.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: J. H., trvale bytom W. I.. XXXX/X, Z., zastúpený JUDr. Máriou Povodovou, advokátkou, so sídlom Škultétyho 4, Martin, proti odporcovi: Obvodný pozemkový úrad v Ružomberku, so sídlom Nám. A. Hlinku 74, Ružomberok, za účasti: 1/ Mesto Ružomberok, nám. A. Hlinku 1, Ružomberok, 2/ Obvodný úrad v Žiline, Janka Kráľa 4, Žilina, 3/ Slovenský pozemkový fond, regionálny odbor, Kollárova 2, Liptovský Mikuláš, v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č. 2R 49-2008/00053-2011-13N zo dňa 29.9.2011, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 29Sp/39/2011-26 zo dňa 18. januára 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 29Sp/39/2011-26 zo dňa 18. januára 2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č. 2R 49-2008/00053-2011-13N zo dňa 29.9.2011 odmietol podľa 250p OSP, nakoľko navrhovateľ podal opravný prostriedok oneskorene. Napadnutým rozhodnutím odporca priznal navrhovateľovi právo na náhradu za pozemok pkn parcela č. XXX z pkn protokolu č. XXXX o výmere 3194 m², ktorý prešiel do vlastníctva štátu alebo inej právnickej osoby podľa § 3 ods. 1 písm. o) zákona č. 503/2003 Z.z. v katastrálnom území L. z vlastníctva S. H. rod. O. tak, že priznal podiel na náhradu z výmery 3194 m² v podiele 1/12. Zároveň odporca rozhodol o nenavrátaní vlastníctva ani nepriznaní práva na náhradu navrhovateľovi k pkn parcele č. XXX z pkn protokolu č. XXX/II, druh pozemku roľa v k.ú. L.. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie. Konanie súdu prvého stupňa považoval za nesprávne, vychádzajúce z nesprávne zisteného skutkového stavu, resp. jeho nezistenia a z nesprávne uplatnenej fikcie doručenia. Odmietnutím opravného prostriedku navrhovateľa došlo k odňatiu možnosti navrhovateľa konať pred súdom a teda aj k porušeniu jeho základného ústavného práva - spravodlivého prejednávania jeho veci pred súdom. Ficcia doručenia platí len za predpokladu, ak sa adresát písomnosti

zdržiava v mieste doručenia. Túto skutočnosť súd nepreukázal. Navrhovateľ sa od jari do neskorej jesene zdržiava prevažne v obci B., okr. L. a do Z. prichádza raz za mesiac okolo 20teho dňa v mesiaci v čase preberania dôchodku. Ako dôkaz priložil čestné prehlásenia Bc. W. H., W. T., Ing. F. W. a S. W.. Ak nie sú splnené všetky právne náležitosti, súd nie je oprávnený naplnenie fikcie doručenia konštatovať. Základným predpokladom fikcie doručenia písomností je, že adresát písomnosti sa v mieste doručenia zdržiaval a ak tomuto tak nie je, fikcia doručenia nemôže nastať. Tento predpoklad fikcie doručenia nie je daný ani pri dlhodobej neprítomnosti adresáta ani pri krátkodobom prechodnom pobyte na inom mieste v čase doručenia mimo adresy doručenia z dôvodu trávenia dôchodku na chalupe svojej dcéry v B.. Rozhodnutie krajského súdu bolo predčasné, vydané na základe nedostatočného zisteného stavu veci. Krajský súd nemal za preukázané, či zásielky pre navrhovateľa preberala oprávnená osoba, či sa navrhovateľ v mieste svojho trvalého bydliska skutočne reálne zdržiaval, aby boli naplnené zákonné dôvody právnej fikcie doručenia. Napadnutým uznesením došlo podľa navrhovateľa k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 písm. f) OSP a to, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, preto žiadal uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 2 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu").

Podľa § 250l ods. 1 OSP podľa ustanovení tejto (tretej) hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250m ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa § 250m ods. 2 OSP návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Z citovaného ustanovenia správneho poriadku vyplýva, že podmienkou vzniku fikcie doručenia je jednak

zachovanie predpísaného postupu doručovateľom a skutočnosť, že adresát, ktorý nebol doručovateľom zastihnutý, sa v mieste doručenia zdržiaval. Tento predpoklad nie je daný ani pri dlhodobej neprítomnosti adresáta, ani pri krátkodobom pobyte mimo adresy doručenia. Táto skutočnosť musí byť adresátom preukázaná.

Zo spisov vyplýva, že poštový doručovateľ sa navrhovateľovi pokúsil doručiť zásielku (s napadnutým rozhodnutím) dňa 7.10.2011, opakované doručenie bolo vykonané 10.10.2011 a v ten istý deň bola zásielka uložená na pošte. Zásielku potom prevzala navrhovateľova dcéra na základe plnomocenstva až dňa 21.10.2011.

Navrhovateľ namietal, že sa v čase doručovania v mieste doručenia nezdržiaval, preto tu nemôže byť využitá fikcia doručenia. K svojmu odvolaniu priložil čestné prehlásenie Bc. W. H., dcéry navrhovateľa, ktorá potvrdila, že rodičia sa od jari do jesene zdržiavajú prechodne v B., okr. L. a do Z. odchádzajú v čase preberania dôchodku okolo 20teho každého mesiaca. Od otca má splnomocnenie na preberanie pošty a poštu preberá v čase ich plánovaného príchodu.

Ďalej priložil čestné prehlásenie W. T., susedy v Z. (potvrdila, že navrhovateľ sa spolu s manželkou od jari do jesene zdržiavajú na chalupe dcéry, v okr. L. a do Z. prichádzajú v čase preberania dôchodku.), čestné prehlásenie Ing. F. W., susedy v B. (potvrdila, že navrhovateľ spolu s manželkou sa od jari do jesene zdržiavajú na B. a do Z. odchádzajú v čase preberania dôchodku. V októbri od 7. do 10. bola na B. a bol tam aj navrhovateľ s manželkou.) a čestné prehlásenie S. W. (potvrdil, že navrhovateľ s manželkou od jari do jesene prechodne bývajú na B.. V prvej polovici októbra im spravoval strechu a pomáhal pri zbere ovocia a navrhovateľ s manželkou v tom čase boli v B. a nie v Z.). Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 OSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje odmietnutie opravného prostriedku krajským súdom bez akéhokoľvek náležitého skúmania zákonných podmienok vzťahujúcich sa k legitímnemu uplatneniu inštitútu náhradného doručenia za predčasné a takýto postup prvostupňového súdu vyhodnotil za odňatie možnosti navrhovateľa konať pred súdom.

Podľa § 226 OSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu riadne došetriť či sa navrhovateľ v čase doručovania rozhodnutia v mieste doručovania zdržiaval a až potom rozhodnúť o opravnom prostriedku podanom navrhovateľom. V novom rozhodnutí krajský súd zároveň rozhodne o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.