

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/45/2015
Identifikačné číslo spisu:	7013201351
Dátum vydania rozhodnutia:	27.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7013201351.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej PhD., v právnej veci navrhovateľa: A. O. A., bytom Q. X, A., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o výšku invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sd/65/2013-79 zo dňa 12. marca 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sd/65/2013-79 zo dňa 12. marca 2015 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku potvrdil rozhodnutie zo dňa 29.7.2013 č. XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa podľa § 73, 112 ods. 4 a 6 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) odo dňa 20.8.2013 znížila invalidný dôchodok navrhovateľa na sumu 272,40 € mesačne s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Michalovce, pokles jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 2.7.2013 je 50%. Súd zároveň potvrdil aj rozhodnutie z 3.12.2014, ktorým odporkyňa zvýšila invalidný dôchodok navrhovateľa na sumu 326,90 € mesačne s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie, pracovisko Poprad z 13.11.2014, pokles jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 16.9.2014 je 60%.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že na základe skutkového stavu uvedeného v odôvodnení rozhodnutia dospel k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľa nie je dôvodný. Súd prihliadol na posudky posudkových lekárov predložených v konaní, z ktorých vyplýva, že ďalšie ochorenia neovplyvnili mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľa oproti zdravej fyzickej osobe.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom označil rozhodnutie a postup súdu prvého stupňa za nesprávny, neobjektívny, v rozpore so zákonom, pretože porušil § 205 ods. 2 písm. OSP tým, že neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Tvrdil, že súd nemal záujem sa oboznámiť so všetkými jeho lekárskymi správami od ošetrovúcich lekárov a tieto v prílohe odvolania priložil.

Súdu vytýkal, že nezohľadnil, že pri prvom posúdení v roku 2011 boli indikované príznaky, na základe ich mu bola určená 80 % hranica - suchosť v ústach, hlasové problémy a rýchly nástup únavy, ktoré všetky pretrvávajú naďalej a stav sa nezlepšuje, ale naopak.

Namietal, že posudkový lekár ani súd zrejme dostatočne nepreskúmali a nevyhodnotili, že: v noci sa kvôli suchu v ústach často budí, musí sa napiť, sucho v ústnej dutine pretrváva, suchú stravu nemôže konzumovať, lebo sa už viackrát dusil, so suchom v ústach súvisia aj hlasové problémy, má funkčnú len jednu hlasivku a tá pri nedostatočnom zvlhčovaní zlyháva tiež, nástup únavy s pribúdajúcim časom sa urýchľuje, v oblasti krku a pod bradou ho čoraz častejšie trápia bolestivé krče, ktoré mu prekážajú dost' výrazne pri ošetrovaní u zubného lekára, ale aj pri umývaní zubov, zívaní a pod., po uštipnutí hmyzom, po konzumácii čerstvej zeleniny už niekoľkokrát dostal prudkú alergickú reakciu, pri ktorej mu očervenela pokožka v presne ohraničenom poli na krku, ktoré boli ožiarované rádioterapiou, musel vyhľadať pomoc na internom oddelení, podľa vyjadrení alergológa sú to nebezpečné životohrožujúce stavy, musí so sebou nosiť Epi-pen a lieky, po rádioterapii sa mu zhoršila činnosť štítnej žľazy, musí pravidelne užívať lieky, pri zaspávaní ho trápí svrbenie pravého ucha, nie je to bolestivé, ale veľmi nepríjemné a neprispieva to k už aj tak často narušovanému spánku, k týmto sa pridružili aj bolesti chrbtice, kožné problémy, výrazné zhoršenie stavu chrupu a zraku.

Okrem toho namietal, že ani jedna z vyhotovených lekárskejších správ posudkovými lekármi i odôvodnenie v napadnutom rozsudku súdu neobsahujú posúdenie v plnom rozsahu a to zhodnotenie liečby s určením diagnostického záveru, vrátane vyvolaných nových chorôb, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby spolu s uvedenými novými chorobami. Zo strany členov komisie i lekárov na posúdenie jeho zdravotného stavu došlo k porušeniu § 71 ods. 4, ods. 6 zákona o sociálnom poistení už aj tým, že ním namietané zhoršenia zdravotného stavu v podstate zostalo negované, ale aj zo strany súdu i napriek tomu, že ide pretrvávajúce porušenie zákona.

Poukázal na to, že zákon neobsahuje všeobecné posudkové hľadisko pre jeho diagnózu, ale len pre diagnózu „sluch“, čo je zrejme nedostatok tohto ustanovenia, pričom súd prvého stupňa sa s touto skutočnosťou nevysporiadal, čo malo za negatívny následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu vychádzajúce z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zdôraznil, že súd neúplne zistil skutkový stav veci a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď diagnostický záver jeho ošetrovúcich lekárov je C13.9 nešpecifikovaný hypofarynx, avšak príloha zákona o sociálnom poistení neobsahuje túto diagnózu, pričom súd a posudkoví lekári nebrali túto skutočnosť na vedomie a rozhodli na základe inej diagnózy, ktorú však neurčili jeho ošetrojúci lekári. Odporkyňa ale aj súd ostentatívne trvajú na neúplnom posúdení jeho zdravotného stavu a bezdôvodne nepripúšťajú určenie jeho ďalších nových diagnôz chorôb.

Zo strany súdu prvého stupňa došlo k porušeniu OSP tým, že sa nemohol vyjadriť na konaní k dokazovaniu i k právnej stránke veci a na záver nemohol zhrnúť svoje návrhy. Odvolaciemu súdu navrhol zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a zrušiť napadnuté rozhodnutia odporkyne, zaviazat' odporkyňu k doplateniu jeho invalidného dôchodku a vydaniu rozhodnutia o invalidnom dôchodku v sume 537,90 € mesačne.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že dôvody uvedené v odvolaní nepovažuje za opodstatnené. Dokazovanie vo veciach sociálneho poistenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia na účely súdneho i správneho konania. Navrhovateľ neuviedol žiadne nové

skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov. Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, sú vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Podľa odporkyne navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by jeho zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Navrhla preto rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 27. júla 2016 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení „poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.“

Podľa § 71 zákona o sociálnom poistení je poistenec „invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou“ (ods. 1).

„Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej, duševnej a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby“ (ods. 3).

„Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zdravotnej dokumentácie a komplexných vyšetrení a ich záverov“ (ods. 4).

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového poistenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku (§ 70 zákona o sociálnom poistení), je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne objasnený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona o sociálnom poistení).

Podľa § 112 ods. 6 zákona o sociálnom poistení „dávka sa odníme, zníži alebo jej výplata sa zastaví odo dňa nasledujúceho po dni, ktorým uplynulo obdobie, za ktoré sa dávka už vyplatila.“

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu odporkyne ako aj súdu prvého stupňa vyplýva, že podkladom pre pôvodné rozhodnutie 29.7.2013 bol posudok posudkového lekára sociálneho poistenia SP pobočky Michalovce zo dňa 2.7.2013 vypracovaný z dôvodu posudzovania dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu na účely invalidného dôchodku z dôvodu kontrolnej lekárskej prehliadky určenej na 03/13, podľa ktorého po liečbe navrhovateľa, ktorý bol uznaný invalidným od 02/2011 s MPSVZČ 80% pre zhubný nádor hypofaryngu, je stav upravený, bez prejavov šírenia základného ochorenia, pomocné vyšetrenia a lab. parametre sú v medziach normy, pretrvávajú len ľahšie subjektívne ťažkosti v zmysle celkovej slabosti a pretrvávania suchosti slizníc. Ostatné uvedené ochorenia sú posudkovo málo významné. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím je onkologické ochorenie hypofaryngu IV A št. s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50%. Dátum zmeny z 80% na 50% je od 02.07.2013.

Po podaní opravného prostriedku bol zdravotný stav navrhovateľa posudzovaný dňa 2.10.2013 posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Košiciach. Ako rozhodujúce zdravotné postihnutie boli ustálené choroby zmyslových orgánov - kapitola VII, oddiel B, položka 9, písmeno c - 30-50%. Podľa celkového posudku bol posudzovaný uznaný invalidným od 02/2011 s MPSVZČ 80% pre zhubný nádor hrtanovej časti hltana. Onkologická liečba bolenia ukončená v 11/2010. Popri invalidite pracuje naďalej na plný úväzok ako učiteľ na Základnej škole, je pravidelne sledovaný onkologickou aj ORL ambulanciou, podľa aktuálnych odborných nálezov je stav zlepšený, stabilizovaný, cíti sa dobre, stravuje sa normálnou stravou, hmotnosť je stabilizovaná. Po kompletnom vyšetrení bez známkov recidívy základného ochorenia, ide o kompletnú remisiu s pretrvávajúcou suchosťou slizníc po onkologickej liečbe.

Vzhľadom na dodatočne predložené nové lekárske správy z vyšetrení bol zdravotný stav navrhovateľa posudzovaný dňa 2.10.2013 posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Košiciach, z posudku ktorého vyplýva, že posudkový lekár v súčinnosti s prísediacim lekárom z odboru ORL vychádzal z obsahu lekárskeho správ, ktoré boli podkladom už aj pri posúdení zdravotného stavu dňa 2.10.2013 (ORL vyšetrenie - 9.9.2013, Onkologické vyšetrenie 13.9.2013 a 24.9.2013, USG vyšetrenie brucha 10.9.2013) aj z nálezov z Kontrolného onkologického vyšetrenia z 11.2.2014, Kontrolného ORL vyšetrenia z 12.2.2014, Kontrolného urologického vyšetrenia zo 4.3.2014 a 5.3.2014, Kontrolného kožného vyšetrenia z 5.12.2013 a 12.12.2013, Očného vyšetrenia z 5.12.2013, Endokrinologického vyšetrenia z 20.3.2014, Gastroenterologického vyšetrenia z 24.1.2014, Imunologického vyšetrenia z 7.3.2014, na základe ktorých títo konštatovali, že doložené aktuálne odborné lekárske nálezy nedokumentujú zhoršenie zdravotného stavu posudzovaného oproti posudku zo dňa 2.10.2013, Kontrolné onkologické a ORL z 02/2014 svedčí naďalej o kompletnej remisii (stabilizácii, zlepšení) základného onkologického ochorenia. Posudzovaný od začiatku roka 2014 bol vyšetrený aj ďalšími odbornými lekármi. Urológom dokumentovaná začínajúca benígna hyperplázia (zväčšenie) prostaty s doporučením pravidelného sledovania stavu Dermatológom preliečený pre exém, kožný nález liečbou zlepšený. Očným vyšetrením zistená začínajúca katarakta - stav taktiež vyžaduje pravidelné sledovanie. Endokrinologickým vyšetrením potvrdená ľahká začínajúca hypotyreóza s nasadením liečby a s doporučením pravidelných kontrol. Gastroenterologickým vyšetrením zistené rektálne hemoroidy ako príčina krvácania pri stolici s doporučením správnej životosprávy.

Rozhodujúce zdravotné postihnutie - zhubný nádor hypofaryngu - stabilizovaný stav bol zaradený naďalej do kapitoly VII, oddiel B, položky 9, písmeno c/ s MPSVZČ 50 %. Ostatné iné zdravotné postihnutia sú v začiatkových štádiách sledovania a liečby, nespĺňajú posudkové kritériá dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu, sú posudkovo nevýznamné, neovplyvňujú MPSVZČ posudzovaného a neodôvodňujú ani navýšenie rozhodujúceho zdravotného postihnutia.

Z dôvodu dodatočného predloženia ďalších novších lekárskeho správ z Kontrolného endokrinologického vyšetrenia z 2.6.2014, Interného vyšetrenia z 10.7.2014, Očného vyšetrenia z 18.6.2014, Kontrolného očného vyšetrenia z 16.7.2014 na základe vyžiadania súdu Posudkový lekár SP ústredie vysunuté pracovisko Košice v posudku zo 17.7.2014 konštatoval, že v zdravotnom stave posudzovaného nedošlo k zhoršeniu oproti predchádzajúcim posudkom. Kontrolné endokrinologické vyšetrenie naďalej dokumentuje subklinickú formu hypotyreózy s nasadením liečby a s doporučením pravidelných kontrol. Kontrolné očné vyšetrenia dokumentujú už stav po operácii katarakty ľavého oka, pooperačné so zlepšením stavu bez komplikácií. Dňa 10.7.2014 bol vyšetrený internistom pre akútnu alergickú reakciu po poštípaní hmyzom so zlepšením stavu po liečbe. Rozhodujúce zdravotné postihnutie - zhubný nádor hypofaryngu - stabilizovaný stav zaradený naďalej do kapitoly VII, oddiel B, položky 9, písmeno c/ s MPSVZČ 50 %. Ostatné iné zdravotné postihnutia sú v začiatkových štádiách sledovania a liečby, nespĺňajú posudkové kritériá dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu, sú posudkovo nevýznamné, neovplyvňujú MPSVZČ posudzovaného a neodôvodňujú ani navýšenie rozhodujúceho zdravotného postihnutia.

Z dôvodu predloženia ďalších lekárskeho správ z Internej onkologickej kliniky zo 16.9.2014, ORL ambulancie zo 17.9.2014, Endokrinologickej a Internej ambulancie z 12.9.2014 bol na základe vyžiadania

súdu predložený posudok Posudkového lekára SP ústredie vysunuté pracovisko Poprad, ktorý v posudku z 13.11.2014 konštatoval, že pri predchádzajúcich posúdeniach zdravotného stavu bolo posudkovými lekármi percentuálne hodnotenie a zaradenie v príslušnej kapitole správne a nie je dôvod na jeho zmenu. Boli však vyhodnotené ďalšie onemocnenia, ktoré sú uvádzané v záveroch odborných vyšetrení a majú spoluúčasť na celkovo nepriaznivom zdravotnom stave. Preto posudkový lekár pri terajšom posudzovaní zdravotného stavu akceptoval tieto skutočnosti a pripomienky posudzovaného a navýšil percentuálnu hodnotu o 10 %. Zmenu percentuálnej hodnoty ustálil dňom 16.9.2014, kedy sú v záveroch odborných vyšetrení dokumentované onemocnenia, ktoré sa spolupodieľajú na celkovo nepriaznivom zdravotnom stave.

Na základe uvedeného posudku vydala odporkyňa dňa 3. decembra 2014 rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X, ktorým bola navrhovateľovi podľa ustanovenia § 73, § 112 ods. 4 a § 82 zákona od 16. septembra 2014 zvýšená suma invalidného dôchodku na sumu 326,90 € mesačne, ktoré navrhovateľ tiež napadol odvolaním, o ktorom rozhodol súd prvého stupňa rozsudkom, ktorý je predmetom predmetného odvolacieho konania.

Vychádzajúc z uvedeného neboli pochybnosti o tom, o aké dôkazné prostriedky odporkyňa oprela svoje rozhodnutie a odvolací súd zhodne s názorom krajského súdu dospel k záveru, že odporkyňa riadne vyhodnotila dokazovanie, ktoré vyústilo v riadne zistený skutkový stav, z ktorého odporkyňa vychádzala pri svojom rozhodovaní. Ani odvolací súd nezistil v rozsahu podaného odvolania také pochybenia napadnutého rozhodnutia odporkyne resp. konania, ktoré mu predchádzalo, ktoré by odôvodňovali jeho zrušenie, preto pokiaľ sa krajský súd stotožnil s jej právnym záverom, považoval tento jeho názor odvolací súd za správny. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil a v primeranom rozsahu zaujal aj stanovisko k námietkam navrhovateľa, a odvolací súd s prihliadnutím na ust. § 219 ods. 2 v spoj. s § 250l ods. 2 OSP nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku, na ktoré odkazuje.

Odvolací súd zdôrazňuje, že v konaní predložené posudky posudkových lekárov sú z hľadiska skutkového úplné, presvedčivo podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi nezávislých odborníkov predloženými navrhovateľom, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú a ani navrhovateľom uvádzané výčitky nezakladajú podľa názoru odvolacieho súdu objektívne pochybnosti o odbornosti resp. objektívnosti posudkových lekárov, ktoré by vyžadovali vykonať nové dokazovanie vo veci. Je potrebné pripomenúť, že posúdenie zdravotného stavu žiadateľa o invalidný dôchodok je podľa platných právnych predpisov (§ 153 ods. 5 zákona) zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia. Z posudkov nachádzajúcich sa v administratívnom spise odporcu je zrejmé, že títo komplexne zhodnotili zdravotný stav navrhovateľa, pričom vzali do úvahy všetky ním predložené lekárske správy a na vyžiadanie súdu zaujali stanovisko aj k ďalším navrhovateľom dodatočne predkladaným novším lekárske správy. Aj podľa názoru odvolacieho súdu dostatočne obsažným a zrozumiteľným spôsobom vysvetlili dôvod zníženia poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť ako aj neskorší dôvod pre zohľadnenie iných zdravotných postihnutí, ktorého sa dožadoval navrhovateľ, preto námietky v tomto smere odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa nepovažoval za dôvodné. V tejto súvislosti súd pripomína, že lekárska posudková činnosť dôchodkového poistenia v zmysle ust. § 153 ods. 3 písm. a/ zákona o soc. poistení zahŕňa posudzovanie dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, čo zodpovedá prijatému záveru posudkových lekárov.

Odvolací súd preto prihliadol ku skutočnosti, že posudkoví lekári sociálneho poistenia dospeli vo všetkých lekárske posudkoch k rovnakým záverom, pokiaľ ide o jej rozhodujúce zdravotné postihnutie i mieru poklesu vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. V konaní sa nepreukázali skutočnosti vyvolávajúce objektívne pochybnosti o ich odbornosti resp. predpojatosti v konkrétnej veci, pričom pre účely rozptýlenia prípadných pochybností a zvýšenie objektívnosti bol posúdením zdravotného stavu navrhovateľa po opätovnom predložení ďalších novších lekárske správy poverený posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne - ústredie,

vysunuté pracovisko v Poprade, ktorý sa vo svojom posudku z 13.11.2014 stotožnil s predchádzajúcimi závermi predložených posudkov, preto odvolací súd nezistil ani dôvod na prípadné ďalšie dokazovanie, keďže ani prípadný znalec by posudkovými úkonmi nemohol byť poverený, pretože táto činnosť prislúcha v zmysle citovanej právnej úpravy posudkovým lekárom sociálneho poistenia.

Navrhovateľ v súdnom konaní nepredložil také odborné nálezy resp. lekárske správy, ktoré by predstavovali nové skutočnosti, ktoré neboli zohľadnené posudkovými lekármi, prípadne konštatujúce iné diagnostické závery ako boli zistené v správnom konaní a ktoré by predstavovali dôkazy nasvedčujúce existencii novej skutočnosti, ktorou by sa posudkoví lekári sociálneho poistenia neboli zaoberali resp. ktoré by nasvedčovali inému rozsahu zdravotného poškodenia u navrhovateľa, ako bol v čase rozhodovania odporkyne ustálený (§ 250i OSP) alebo by inak prijatý záver spochybňovali. Za takéto odvolací súd nepovažoval ďalšie novšie lekárske správy predložené navrhovateľom spolu s odvolaním z Internej onkologickej kliniky z 31.3.2015 a ORL ambulancie z 1.4.2015 zohľadňujúce v čase ich vypracovania aktuálny zdravotný stav navrhovateľa nepochybne nevzťahujúci sa ako už bolo uvedené k skutkovému stavu v čase rozhodovania odporkyne. V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že navrhovateľ bol opakovane poučený o možnosti predložiť nové dôkazy ako aj aktuálne lekárske nálezy, ak dovtedy neboli doložené pri posudzovaní jeho zdravotného stavu posudkovými lekármi.

Námietky navrhovateľa uvádzané v odvolaní proti rozsudku súdu prvého stupňa vytykajúce nedostatočne zistený skutkový stav resp. nesprávne právne posúdenie veci odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto neboli spôsobilé spochybniť závery, ku ktorým tento súd dospel a náležite obsažným a presvedčivým spôsobom uviedol v odôvodnení svojho rozhodnutia. Odvolací súd pripomína, že nemožno považovať za porušenie práva navrhovateľa skutočnosť, ak súd prvého stupňa neodôvodnil svoje rozhodnutia podľa jeho predstáv. V zmysle obsahu rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 115/03 z 3. júla 2003: „Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces“. Iné uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005 konštatuje, že: „Súčasťou základného práva na súdnu ochranu v občianskom súdnom konaní podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je právo na odôvodnenie, ktorého štruktúra je rámcovo upravená v § 157 ods. 2 OSP. Táto norma sa uplatňuje aj v odvolacom konaní (§ 211 OSP)“.

Na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že krajský súd dôvodne považoval preskúmané rozhodnutie odporkyne za vydané v súlade so zákonom a dôvodne odvolaniu navrhovateľa nevyhovel. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľovi, ktorý bol v odvolacom konaní neúspešný nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.