

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/126/2012
Identifikačné číslo spisu:	3011200717
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Zavadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:3011200717.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: L. F., narodený XX. R. XXXX, Q. U., L. Q.. XXX, zastúpený advokátom Petrom Janíkom, Partizánske, Hviezdoslavova ul. č. 16, adresa pre doručenie: P.O.Box 68, Topoľčany proti odporkyni: Sociálna poisťovňa v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo 14. júna 2012, č.k. 15Sd/266/2011-36, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo 14. júna 2012, č.k. 15Sd/266/2011-36 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo 14. júna 2012, č.k. 15Sd/266/2011-36, podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil rozhodnutie z 11. júla 2011 číslo XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona číslo 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa záverov posudku posudkového lekára sociálneho poistenia, pobočky Sociálnej poisťovne Topoľčany z 22. júna 2011, nie je invalidný, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou o viac ako 40 %.

V odôvodnení uviedol, že príslušné posudkové orgány sociálneho poistenia dostatočne posúdili aj na základe vlastných vyšetrení zdravotný stav navrhovateľa, všetky lekárske posudky sú riadne po stránke medicínskej zdôvodnené, vzájomne si neodporujú a nie sú zistené rozpory medzi závermi posudkových orgánov a diagnózami odborných lekárov. Posudkoví lekári sociálneho poistenia dospeli k zhodnému záveru, že zdravotné postihnutie navrhovateľa podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení nemá za následok invaliditu navrhovateľa a preto mu nárok na invalidný dôchodok nevznikol. Preskúmané rozhodnutie odporkyne preto potvrdil ako zodpovedajúce zákonu. S poukazom na § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP neúspešnému navrhovateľovi nepriznal náhradu trov a úspešná odporkyňa nárok na ich náhradu nemá.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie a namietal, že vykonané dokazovanie

neposkytlo dostatočný základ pre správne rozhodnutie súdu. Uviedol, že posudkový lekár nerešpektoval lekársky nález MUDr. I. T. a tvrdil, že ak lekársky posudok ústredia a nález odborného lekára sú podstatne odlišné, tak bolo potrebné vykonať znalecké dokazovanie zdravotného stavu pre posúdenie zákonnosti rozhodnutia odporkyne. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny. Posudkové závery o zdravotnom stave navrhovateľa sú podložené odbornými lekáorskými nálezmi a zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Navrhovateľ ani nepreukázal zhoršenie zdravotného stavu v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona o sociálnom poistení).

Podľa § 71 ods. 3 a ods. 4 zákona o sociálnom poistení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobu nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a z hodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Z dávkových spisov vyplýva, že navrhovateľ podal žiadosť o priznanie invalidného dôchodku 22. júna 2011.

Zdravotný stav navrhovateľa hodnotil naposledy MUDr. L. S., posudkový lekár sociálneho poistenia ústredie, vysunuté pracovisko v Nitre. Po zohľadnení zdravotnej dokumentácie a dokladov, predložených navrhovateľom (prepúšťacia správa z hospitalizácie na internom oddelení Nemocnice s poliklinikou Partizánske v čase od 7. apríla 2009 až 21. apríla 2009, záznam o ORL vyšetrení z 28. februára 2011 a o kardiologickom vyšetrení z 25. februára 2011) dospel v lekárskom posudku z 19. októbra 2011 k záveru, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa sú poruchy vestibulárnej funkcie a porucha sluchu stredného stupňa, zaradené v kapitole VII, položke 7 písm. b) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 25 %.

Na dožiadanie krajského súdu posudkový lekár sociálneho poistenia MUDr. L. S. doplnil lekárske posudok lekárskou správou z 5. marca 2012, v ktorej zohľadnil lekárske nálezy MUDr. I. T., otorinolaryngológa (L., s.r.o.) z 11. novembra 2011 a zo 14. novembra 2011. Podľa záverov lekárskej správy sluchová porucha navrhovateľa bola podľa zdravotnej dokumentácie zistená podľa Flowlera 69,25 % a 5 % pre tinitus, spolu 74,25 %. Podľa prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení sluchová porucha navrhovateľa je niekde medzi kapitolou VII, odd. B, položkou 4 (obojstranná ťažká nedočujnosť podľa Flowlera 80 % od 35-45%) alebo kapitolou VII, odd. B, položkou 5 (obojstranne stredne ťažká nedočujnosť podľa Flowlera 55 % od 20 % - 25 %). Podľa názoru posudkového lekára podľa ORL

vyšetrenia z 11. novembra 2011 a zo 14. novembra 2011 však výsledná porucha straty sluchu nekorešponduje s výsledkom vyšetrenia, preto ju nemožno akceptovať, stav podľa ORL odborníka by vyžadoval ďalšie vyšetrenie.

Odvolací súd na rozdiel od súdu prvého stupňa, s prihliadnutím na nález odborného lekára otorinolaryngológa z 11. novembra 2011 a zo 14. novembra 2011 dospel k záveru, že existujú pochybnosti ohľadne dostatočného zistenia zdravotného stavu navrhovateľa pre rozhodnutie o uplatnenom nároku, pretože na upresnenie poruchy straty sluchu odborný lekár vyžadoval ďalšie vyšetrenie sluchu.

Súd nemá dostatok odborných vedomostí na posúdenie otázok medicínskeho charakteru a v dôsledku skutočnosti, že doteraz vykonané dokazovanie nepovažuje za dostačujúce pre vlastné rozhodnutie, odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/ OSP).

V ďalšom konaní súd prvého stupňa zabezpečí doplnenie dokazovania o nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa aj za účasti príslušného odborného lekára, prípade nariadením dokazovania súdnym znalcom z príslušného odboru a odporkyňa opätovne vyhodnotí zo zdravotnej dokumentácie navrhovateľa zodpovedajúcu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Až na tom základe súd prvého stupňa môže posúdiť zákonnosť preskúmaného rozhodnutia odporkyne v zmysle piatej časti tretej hlavy OSP.

Súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci súčasne rozhodne aj náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.