

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/63/2014
Identifikačné číslo spisu:	5712010007
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniel Hudák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5712010007.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom 30. októbra 2014 v Bratislave, v trestnej veci obvineného J. L. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To 25/2012, z 15. mája 2012 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného J. L. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 23T 1/2012, z 8. marca 2012 bol obvinený J. L. uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti prvostupňového rozsudku.

Obvinenému bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Pre výkon trestu odňatia slobody súd obvineného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti prvostupňovému rozsudku podali odvolanie okresný prokurátor v Martine a obvinený.

Krajský súd v Žiline na základe podaných odvolaní, na verejnom zasadnutí konanom 15. mája 2012, zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste. Obvinenému uložil podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného J. L. ako nedôvodné zamietol.

Proti rozsudku druhostupňového súdu podal 9. júla 2014 dovolanie obvinený z dôvodov uvedených v §

371 ods. 1 písm. g/, písm. h/, písm. i/ Tr. por. V závere dovolania uviedol, že žiada okresný súd o pridelenie obhajcu a následne o dovolanie proti rozsudku Okresného súdu Martin, sp. zn. 23T 1/2012 a Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To 25/2012.

Po doručení dovolania samosudca prvostupňového súdu vyzval obvineného a poučil ho podľa § 373 ods. 1, ods. 2 Tr. por., § 369 ods. 5, aby si zvolil obhajcu alebo preukázal, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby a vtedy by mu obhajcu ustanovil predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni. Súd podľa § 373 ods. 3 Tr. por. určil obvinenému lehotu 15 pracovných dní, aby postupoval v súlade so zaslanou výzvou a buď si obhajcu zvolil alebo požiadal o jeho ustanovenie vzhľadom na nedostatok finančných prostriedkov. Obvinený výzvu zo súdu prevzal 31. júla 2014. Do dňa predloženia veci dovolaciemu súdu na rozhodnutie o dovolaní na list zo súdu neodpovedal, napriek tomu, že bol poučený, že ak určená lehota márne uplynie, vec bude predložená na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 2 Tr. por. obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Podľa § 373 ods. 3 Tr. por. ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 373 ods. 4 Tr. por. ak dovolací súd po predložení dovolania zistí, že dovolateľ nie je zastúpený obhajcom, poučí dovolateľa podľa odseku 2 a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku. Ak táto lehota márne uplynie, rozhodne podľa § 382 písm. d/.

Podľa § 379 ods. 1 Tr. por. ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu (dovolacieho súdu) vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec predbežne preskúmal a zistil, že podané dovolanie aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu nespĺňa základnú procesnú podmienku pre jeho kvalifikované podanie - podanie prostredníctvom obhajcu.

S poukazom na konštatované skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky nemohol rozhodnúť inak ako dovolanie obvineného J. L. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuť.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia považuje zároveň najvyšší súd za potrebné dodať nasledovné:

Z ustanovenia § 379 ods. 1 vyplýva, že aj predseda senátu dovolacieho súdu má povinnosť odstraňovať vady podania. Túto povinnosť ale už splnil súd prvého stupňa, keď vyzval obvineného na odstránenie väd podania a obvinený na túto výzvu nereagoval.

Postup Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa § 379 ods. 1 Tr. por. prichádza do úvahy v tom

prípade, ak obvinený síce podal dovolanie prostredníctvom obhajcu, no v čase dovolacieho konania nie je zastúpený obhajcom, a to či už z dôvodu nedostatku splnomocnenia aj na zastupovanie v konaní o dovolaní alebo z iného dôvodu, majúceho za následok neskorší zánik zastúpenia obvineného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.