

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5XEObd/8/2024
Identifikačné číslo spisu:	8609200271
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:8609200271.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčkovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Lenky Praženkovej v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému: P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.o vymoženie sumy 1 646,42 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bardejov (pôvodne Okresný súd Svidník) pod sp. zn. SK-6Er/52/2009, o odvolaní a dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 28. februára 2013, č. k. 13CoE/117/2012-53 a späťvzatí dovolania, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- III. Povinný n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej tiež „odvolací súd“) uznesením z 28. februára 2013, č. k. 13CoE/117/2012-53, potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Svidník (ďalej tiež „súd prvej inštancie“) z 09. júla 2012, č. k. 6Er/52/2009-32 vo výroku, ktorým súd prvej inštancie vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil exekučné konanie. Zároveň zamietol žiadosť oprávneného na prerušenie konania.

2. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu napadol oprávnený dovolaním, v ktorom žiadal uznesenia súdov nižších inštancií zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie súdu prvej inštancie. Zároveň žiadal dovolacie konanie prerušiť podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c) v spojení s § 243c zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej tiež „OSP“) a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikoval v podanom dovolaní.

3. Oprávnený taktiež podal proti uzneseniu odvolacieho súdu vo výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania odvolanie, ktorým žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Dňa 13.09.2024 oprávnený doručil vyjadrenie k výzve súdu zo 04.09.2024, v ktorom oznámil, že na podanom dovolaní netrvá.

5. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý upravuje postup súdu pri prejednávaní a rozhodovaní sporov a ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ustanovenia § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku, zostávajú zachované. V zmysle uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) posudzoval prípustnosť podaných opravných prostriedkov podľa právnej úpravy účinnej v čase ich podania.

6. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví.

7. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon oprávneného, ktorým vzal dovolanie späť, postupoval dovolací súd v súlade s § 446 CSP a dovolacie konanie zastavil. Vzhľadom k zastaveniu dovolacieho konania, s prihliadnutím na skutočnosť, že oprávnený súdu prvej inštancie oznámil, že netrvá na podanom dovolaní, súčasťou ktorého je aj návrh na prerušenie dovolacieho konania podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c) v spojení s § 243c OSP (teraz § 162 ods. 1 písm. c/ CSP), dovolací súd nepovažoval za potrebné o návrhu na prerušenie dovolacieho konania rozhodnúť samostatným výrokom.

8. Oprávnený v procesnom postavení, v ktorom sa nachádza v preskúmvanej veci, bol už účastníkom konania vo viacerých iných, skutkovo a právne obdobných konaniach pred najvyšším súdom, v ktorých - tak, ako aj v tomto prípade - podal odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu; najvyšší súd konanie o jeho odvolaniach v týchto veciach zastavil (viď napríklad rozhodnutia sp. zn. 1OboE/6/2013, sp. zn. 1OboE/92/2013, sp. zn. 1OboE/113/2014, sp. zn. 1OboE/178/2014, sp. zn. 1OboE/153/2014) s tým, že: a) odvolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu prvého stupňa, b) rozhodnutie krajského súdu, ktorým bol v odvolacom konaní zamietnutý návrh na prerušenie konania a ktorým bolo potvrdené odvolaním napadnuté rozhodnutie, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa (ale je rozhodnutím odvolacieho súdu), c) najvyšší súd na rozhodnutie o odvolaní smerujúcom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je funkčne príslušný (§ 9 ods. 1 a 2 OSP, § 10 ods. 1 a 2 OSP, resp. § 34 a § 35 CSP). Najvyšší súd na uvedené rozhodnutia v podrobnostiach poukazuje s tým, že aj v preskúmvanej veci sa stotožňuje s právnymi závermi v nich vyjadrenými.

9. Oprávnený z procesného hľadiska zaviniť, že sa konanie o odvolaní ako aj konanie dovolaní muselo zastaviť, preto mu vznikla povinnosť nahradiť povinnému trovy konania (§ 256 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP a § 453 ods. 1 CSP). Nakoľko však povinnému v konaní o odvolaní a dovolaní žiadne trovy nevznikli, dovolací súd v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. Rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.