



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **M. K.**, bytom v Š., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, o **úrazovú rentu**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 25. marca 2008, č.k. 3Sp/29/2007-17, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 25. marca 2008, č.k. 3Sp/29/2007-17, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 24. júla 2007, č. X., ktorým rozhodla, že navrhovateľ, ktorý utrpel poškodenie zdravia v dôsledku pracovného úrazu zo dňa 11. júna 1970 podľa § 293o ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. (ďalej „**zák.č. 461/2003 Z.z.**“) nemá nárok na opätovné priznanie úrazovej renty. Odporkyňa rozhodnutie odôvodnila ust. § 272 ods. 3 **zák.č. 461/2003 Z.z.**, podľa ktorého náhrada za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti alebo uznání invalidity alebo čiastočnej invalidity a náhrada za stratu na dôchodku, ktoré sa vyplácali k 31. decembru 2003 a nárok na ich výplatu trvá aj po tomto dni, sa považujú od 1. januára 2004 za úrazovú rentu a v sume, v akej patrili do 31. decembra

2003. Poukázala aj na ust. § 293o ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z., podľa ktorého ak nárok na úrazovú rentu podľa § 273 ods. 3 zák.č. 461/2003 Z.z. zanikol v období od 1. januára 2004 do 31. júla 2006 z dôvodu priznania starobného dôchodku, predčasného starobného dôchodku alebo z dôvodu dovŕšenia 65 rokov veku poberateľa, Sociálna poisťovňa prizná úrazovú rentu na žiadosť poškodeného najskôr od 1. augusta 2006, a to vo výške 50% jej sumy, ktorá patrila ku dňu zániku nároku na úrazovú rentu po zvýšení podľa tohto zákona.

Podľa odporkyne navrhovateľovi nebola k 31. decembru 2003 vyplácaná náhrada za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti, na ktorú mu nárok zanikol priznaním starobného dôchodku a po 31. decembri 2003 už netrval, nebola mu od 1. januára 2004 transformovaná predmetná náhrada na úrazovú rentu podľa § 272 ods. 3 zák.č. 461/2003 Z.z. Vzhľadom na to, že navrhovateľ nemal od 1. januára 2004 do 31. júla 2006 nárok na úrazovú rentu, nemohol mu teda takýto nárok v tomto období zaniknúť, a preto nespĺňa podmienky na opätovné priznanie úrazovej renty podľa § 293o ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z.

Krajský súd poukázal na to, že navrhovateľovi bol priznaný starobný dôchodok od 1. septembra 2000 v sume 5.893 Sk a že podľa rozsudku Okresného súdu v Poprade zo 17. októbra 2001, č.k. 12C 531/01-12 vo veci navrhovateľa proti odporcovi T. o náhradu za stratu na zárobku, súd návrh zamietol z dôvodu, že navrhovateľovi bol priznaný starobný dôchodok, v dôsledku čoho došlo k podstatnej zmene na jeho strane, v dôsledku ktorej skutočnosti na ďalšie obdobie odporcovi odpadla povinnosť platiť náhradu za stratu na zárobku. Navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz a ani netvrdil, že mu bol priznaný nárok na náhradu za stratu na dôchodku. Navrhovateľ tak aj podľa krajského súdu podmienky na opätovné priznanie úrazovej renty podľa § 293o ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z. nespĺňa.

Navrhovateľ sa proti rozsudku krajského súdu odvolal. Nesúhlasí s rozsudkom krajského súdu a jeho odôvodnením, nakoľko Sociálna poisťovňa od 1. januára 2004 preberá od zamestnávateľa výplatu plnení vyplývajúcich zo zodpovednosti zamestnávateľa za škodu pri pracovnom úraze a chorobe z povolania, ktoré vznikli pred 26. novembrom 1993. Vzhľadom na to, že od 1. januára 1996 bol prijatý zákon, v ktorom sa uvádza, že náhrada za stratu na zárobku sa nebude započítavať do dôchodku a roky 1996-1999 mu boli započítané do dôchodku, vznikla mu strata na dôchodku. Jeho invalidita, ktorá vznikla v komunistickom režime, pretrváva stále (ruka mu nenarástla) a Sociálna poisťovňa prevzala všetky záväzky týkajúce sa pracovných úrazov podľa zákona.

Odporkyňa navrhla odvolanie odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP, pretože nespĺňa náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a predchádzajúce mu konanie, o odvolaní rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 250l ods. 2, § 250ja ods. 2 OSP) tak, že mu nevyhovel.

Žiadosťou z 25. mája 2007 sa navrhovateľ domáhal opätovného priznania úrazovej renty podľa § 293o zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zák.č. 310/2006 Z.z. Rentu žiadal priznať od 1. augusta 2006. K žiadosti pripojil záznam o úraze, ktorý utrpel 11. júna 1970 (amputácia predlaktia ľavej ruky) u zamestnávateľa V.

Nárok na opätovné priznanie úrazovej renty upravuje s účinnosťou od 1. augusta 2006 ustanovenie § 293o ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z. v znení zák.č. 310/2006 Z.z. Podľa tohto ustanovenia, ak nárok na úrazovú rentu podľa § 272 ods. 3 zanikol v období od 1. januára 2004 do 31. júla 2006 z dôvodu priznania starobného dôchodku, predčasného dôchodku alebo z dôvodu dovŕšenia 65 rokov veku poberateľa, Sociálna poisťovňa prizná úrazovú rentu na žiadosť poškodeného najskôr od 1. augusta 2006, a to vo výške 50% sumy, ktorá patrila ku dňu zániku nároku na úrazovú rentu po zvýšení podľa tohto zákona.

Z uvedeného je zrejmé, že pre opätovné priznanie úrazovej renty je potrebné, aby žiadateľovi bola vyplácaná ku dňu 31. decembru 2003 náhrada za stratu na zárobku po skončení práceneschopnosti, ktorá sa od 1. januára 2004 pretransformovala na úrazovú rentu a bola naďalej vyplácaná podľa § 272 ods. 3 zákona a nárok na túto úrazovú rentu zanikol v období od 1. januára 2004 do 31. júla 2006, lebo v tomto období vznikol nárok na starobný, predčasný starobný dôchodok alebo z dôvodu dovŕšenia 65 rokov veku.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ ku dňu 31. decembru 2003 nebol poberateľom náhrady za stratu na zárobku, ktorá by bola po 1. januári 2004 vyplácaná naďalej ako úrazová renta, nemohol mu nárok na úrazovú rentu zaniknúť. Nevznikol mu preto ani nárok na opätovné priznanie úrazovej renty podľa § 293o ods. 2 OSP.

Krajský súd preto odôvodnene rozhodnutie odporkyne ako správne potvrdil.

V odvolacom konaní také skutočnosti, ktoré by správnosť skutkových zistení a právnych záverov krajského súdu spochybňovali, zistené neboli. Navrhovateľ totiž ani v odvolacom konaní nepreukázal, že mu bola ku dňu 31. decembru 2003 vyplácaná náhrada za stratu na zárobku po skončení práceneschopnosti alebo náhrada za stratu na dôchodku, výplatu ktorých by prevzala odporkyňa od 1. januára 2004.

Odvolací súd preto rozsudok krajského súdu, ktorý je vecne správny, podľa § 219 OSP potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom odvolací súd nepriznal, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nemal úspech a odporkyni v odvolacom konaní trovy nevznikli (§ 224 ods. 1, § 250k ods. 1 OSP).

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 28. apríla 2009

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová