

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **L.**, bytom Č., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie, Bratislava**, 29. augusta 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sd/30/2011-27 zo dňa 14.11.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sd/30/2011-27 zo dňa 14.11.2011 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľke právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením odmietol opravný prostriedok navrhovateľky z dôvodu, že navrhovateľka ani napriek výzve na odstránenie väd jej podania a poučení o následkoch spojených s márnym uplynutím lehoty, svoje podanie nedoplnila.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie, ktorým sa domáhala, „aby odporca vydal rozhodnutie za sporné roky od r. 1965 ku dňu 15.3.1968... Za sporné roky bolo zanedbávané moje zdravie, čo sa týka môjho ochorenia sluchu. Nebol mi odškodnený sluch...“ Ďalej sa domáhala priznania nemajetkovej ujmy podľa súdneho znalca a uviedla, že v spore 4C 59/70 jej súdny znalec nedoručil znalecký posudok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 a § 250l ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu prvostupňového súdu zistil, že navrhovateľka podala dňa 8.2.2011 na Krajskom súde v Bratislave návrh, v ktorom uviedla, že naďalej trvá, aby odporkyňa vydala na základe vyplneného „blank 400“ zo dňa 15.3.1968 rozhodnutie. Podanie bolo napísané na zadnej strane rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 9.12.2010 o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľky.

Vec bola postúpená miestne príslušnému Krajskému súdu v Trnave.

Keďže z podania navrhovateľky nebolo zrejmé, čoho sa domáhala, krajský súd ju uznesením č. k. 44Sd/30/2011-14 zo dňa 16.8.2011 vyzval, aby v lehote 10 dní doplnila svoje podanie o uvedenie, aké rozhodnutie žiadala preskúmať, o špecifikáciu dôvodov a oznámenie, v čom vidí nesprávnosť rozhodnutia. Zároveň bola poučená o následku odmietnutia jej podanie v zmysle § 250p OSP v prípade márneho uplynutia lehoty.

Navrhovateľka na výzvu reagovala podaním, z ktorého vyplýva, že sa domáhala vydania rozhodnutia na základe vyplneného „blank 400“. Poukazovala na svoju sťažnosť polícii, na nesprávny postup závodného lekára v súvislosti s jej pracovným úrazom a na konanie 4C 59/70, v ktorom jej znalec nedoručil znalecký posudok.

Podľa § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo **ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.** Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa názoru odvolacieho súdu v preskúmvanej veci boli dané podmienky odôvodňujúce odmietnutie opravného prostriedku navrhovateľky podľa § 250p OSP. Krajský súd vyzval navrhovateľku na odstránení vád, ktoré podľa jeho názoru bránili vecnému vybaveniu veci – vyzval ju na doplnenie označenia rozhodnutia odporkyne, ktorého preskúmania sa navrhovateľka domáhala a uvedenie dôvodov, v čom videla jeho nezákonnosť. Navrhovateľka však vytýkané nedostatky napriek poučeniu neodstránila a neurobila tak ani v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu. Z jej podania nemožno vydedukovať, čoho sa domáhala - v „opravnom prostriedku“ aj v odvolaní poukazovala

na vyplnený „blank 400“, na základe ktorého žiadala vydať rozhodnutie a na postup závodného lekára pri jej pracovnom úraze.

Krajský súd teda nepochybil, keď opravný prostriedok navrhovateľky s poukazom na § 250p OSP odmietol a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie prvostupňového súdu podľa § 219 OSP ako správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že neúspešnej navrhovateľke trovy odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 3. apríla 2012

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová