

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Obo/20/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1095899801  
Dátum vydania rozhodnutia: 04.12.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1095899801.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Veselej Zemaníkovej a členiek senátu Mgr. Ľubomíry Kúdelovej a JUDr. Kataríny Pramukovej v konkurznej veci úpadcu: Ing. Ivan Matušík, so sídlom Láb 125, IČO: 11 666 455, o odvolaní úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 5. septembra 2018, č. k. 38K/39/1995-2925, takto

### rozhodol:

Odvolanie odmieta.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 5. septembra 2018, č. k. 38K/39/1995-2925 zamietol návrh úpadcu na odvolanie správkynke konkurznej podstaty, nakoľko nezistil žiadne pochybnosti v jej postupe v konkurznom konaní.
2. Proti uvedenému uzneseniu podal dňa 24. septembra 2018 odvolanie úpadca, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie konkurzného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolateľ uviedol, že správkynka sa žiadnym spôsobom nepokúsila o identifikovanie imania, vrátane dokladov, a toto imanie zaistiť. Podľa odvolateľa vznikla na majetkovej podstate škoda približne 400 000,- eur, pričom správkynka sa snaží, aby sa do konkurznej podstaty nedostal žiadny majetok.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, prejednal odvolanie úpadcu podľa ustanovení § 379 a § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že podané odvolanie treba odmietnuť.
4. Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. musí odvolateľ v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho podaným odvolaním domáha (odvolací návrh).
5. Odvolanie musí obsahovať všetky náležitosti uvedené v ustanovení § 363 C. s. p., aby mohol odvolací súd podrobiť odvolaním napadnuté rozhodnutie odvolaciemu prieskumu. Pokiaľ odvolanie neobsahuje zákonom vyžadované obligatórne náležitosti (resp. niektoré z nich), je odvolací súd povinný odvolanie

odmietnuť bez skúmania vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia podľa § 386 písm. d/ C. s. p., podľa ktorého odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Odvolacie dôvody sú ako povinná náležitosť odvolania upravené v ustanovení § 365 C. s. p.. Odvolateľ je povinný vo svojom odvolaní uviesť niektorý (alebo niektoré) z odvolacích dôvodov uvedených v ustanovení § 365 ods. 1 C. s. p., aby bolo zrejmé, z akých taxatívnych dôvodov považuje napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne.

7. Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

8. Pokiaľ odvolanie neobsahuje niektorú z náležitostí podľa § 363 C. s. p., má odvolanie vady. Možnosť odstránenia väd odvolania je opravená v ustanovení § 373 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

9. Vzhľadom na princíp neúplnej apelácie a koncentráciu odvolacieho konania postupuje súd prvej inštancie podľa osobitných pravidiel vo vzťahu k odvolacím dôvodom, ktoré sú v zmysle § 363 obligatórnou náležitosťou každého odvolania. Odvolacie dôvody zákon taxatívne vymedzuje v § 365 ods. 1 C. s. p.. Na doplnenie odvolacích dôvodov súd prvej inštancie odvolateľa nikdy nevyzýva. To isté platí aj v prípade, ak odvolanie žiaden odvolací dôvod neobsahuje (Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. C. H. Beck: Praha, 2016, s. 1256).

10. Vychádzajúc z vyššie uvedeného absencia relevantného odvolacieho dôvodu je neodstrániteľnou vadou odvolania, ktorá bráni odvolaciemu súdu o podanom odvolaní meritórne rozhodnúť.

11. Odvolanie úpadcu neobsahuje uvedenie žiadneho odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 C. s. p. ako povinnej náležitosti odvolania (§ 363 C. s. p.). Zákonná úprava neumožňuje, aby bol odvolateľ vyzvaný na odstránenie vady odvolania v podobe doplnenia odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 posledná veta C. s. p.). Pre absenciu odvolacích dôvodov v odvolaní úpadcu ako neodstrániteľnej vady odvolania nemôže odvolací súd v odvolacom konaní pokračovať tak, že by o odvolaní meritórne rozhodol (posudzovať správnosť odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie).

12. Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie úpadcu odmietol podľa § 386 písm. d/ C. s. p. ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363, a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu dovolanie nie je prípustné (§ 419 a nasl. C. s. p.).