

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Štefana Sekelského a JUDr. Jany Serbovej v konaní o európskom zatýkacom rozkaze vydaného na **N. T.** prerokoval na neverejnom zasadnutí 10. júna 2010 v Bratislave sťažnosť N. T., ktorú podal proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25. mája 2010, sp. zn. 1Ntc 9/2010 a rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť N. T. **sa z a m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Bratislave uznesením z 25. mája 2010, sp. zn. 1Ntc 9/2010, podľa § 17 ods. 1 zákona č. 403/2004 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze, v znení neskorších predpisov, zoberal do väzby N. T..

Začiatok plynutia väzby stanovil na deň 22. mája 2010 o 14.45 hod. a rozhodol, že väzba sa bude vykonávať v Ústave na výkon väzby v Bratislave.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil do zápisnice o výsluchu, po porade s obhajkyňou, sťažnosť N. T. (č.l. 35). Sťažnosť následne prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. M. I. aj písomne odôvodnil (č.l. 56, 57). Z písomného podania obhajkyne vyplýva, že sa domáha, aby nadriadený súd uznesenie krajského súdu zrušil a N. T. prepustil z väzby na slobodu. Dôvodil tým, že na udalostiach, ktoré sú uvedené v európskom zatýkacom rozkaze a v návrhu prokurátora na jeho vzatie do väzby sa nezúčastnil a je prekvapený, že je spájaný s týmto skutkom. Príslušníci rakúskej polície ho bezdôvodne zadržali, nechali ho röntgenovať, ale neoznámili mu, že je trestne stíhaný alebo podozrivý z nejakej trestnej činnosti. Vydanie EZR považuje za šikanovanie, pretože vedie riadny život, v Európe sa zdržuje legálne, má zlegalizovaný pobyt v Španielsku, kde je ženatý a živí sa podnikaním. Je si vedomý,

že v tomto konaní sa nerozhoduje o vine, ale podozrenie, že sa dopustil trestnej činnosti musí byť dôvodné a založené na dôkazoch a nie len na domnienkach, dohadoch a náhodách.

Na základe sťažnosti, ktorá bola podaná v zákonnej lehote a oprávnenou osobou, sťažnostný súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky primárne zistil, že o návrhu prokurátora Krajskej prokuratúry v Bratislave z 23. mája 2010, sp. zn. 2 Kpt 63/2010, rozhodoval miestne príslušný súd (§ 17 ods. 2), keďže N. T. bol zadržaný na letisku v Bratislave, teda v obvode Krajského súdu v Bratislave.

Rozhodol v zákonnej lehote, do 48 hodín od dodania zadržanej osoby (§ 17 ods. 1). N. T. bol zadržaný 22. mája 2010 o 14.45 hod., návrh prokurátora na jeho vzatie do väzby bol súdu daný 23. mája 2010 o 17.05 hod. a súd rozhodol 25. mája 2010 o 10.00 hod.

Možno teda konštatovať, že formálne podmienky pre rozhodnutie o podanom návrhu boli splnené.

Podľa § 17 ods. 1 predseda senátu krajského súdu rozhodne do 48 hodín od dodania zadržanej osoby o návrhu prokurátora na jej vzatie do väzby. Ak súd postupuje podľa § 4 ods. 8, predseda senátu zadržanú osobu vezme do väzby; dôvodmi väzby podľa osobitného zákona pritom nie je viazaný. Ak súd nepostupuje podľa § 4 ods. 8, predseda senátu zadržanú osobu vezme do väzby, ak sú konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu, že zadržaná osoba ujde, alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhla trestnému stíhaniu alebo výkonu trestu alebo ochranného opatrenia.

V posudzovanom prípade krajský súd správne ustálil, že je potrebné postupovať podľa § 4 ods. 8 zák. č. 403 Z.z. v znení neskorších predpisov, keďže skutok uvedený v európskom zatýkacom rozkaze, ktorý bol vydaný štátnym prokurátorom vo Viedni, Rakúska republika 3. mája 2010, sp. zn. 702 ST 1/07 K, spĺňa podmienky tohto ustanovenia v bodoch 1/ a 5/. Z uvedeného je nepochybné, že súd pri rozhodovaní o väzbe N. T. nebol viazaný dôvodmi väzby podľa osobitného zákona (§ 71 ods. 1 Tr. por.) a v jeho prípade je väzba obligatórna.

K obhajobnej námietke, že skutku ktorý je ustálený v EZR sa nedopustil, je potrebné len zopakovať, čo napokon v dôvodoch sťažnosti konštatuje aj sám zadržaný, že v tomto konaní sa neskúma jeho vina, väzba je obligatórna.

Výrok o započítaní väzby zodpovedá zákonu. Začiatok plynutia väzby bol ustálený na čas, kedy bol N. T. zadržaný podľa § 15 zák. č. 403/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, teda kedy bola obmedzená jeho osobná sloboda.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod pre zmenu prvostupňového uznesenia, preto sťažnosť N. T. postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por., s poukazom aj na ustanovenie § 17 ods. 6 zák. č. 403 Z.z. v znení neskorších predpisov zamietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná

**V Bratislave 10. júna 2010**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová