

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L. A.**, bývajúceho v K., proti žalovanému **Mestu Komárno, Mestskému úradu**, Nám. gen. Klapku č. 1, Komárno, **o zaplatenie 2 752,75 € s príslušenstvom a iné**, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 13 C 195/2009, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súd v Nitre z 30. decembra 2009 sp.zn. 7 Co 198/2009, rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre uznesením z 30. decembra 2009 sp.zn. 7 Co 198/2009 potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Komárno z 21. októbra 2009 č.k. 13 C 195/2009-18, ktorým tento podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol podanie žalobcu z 9. septembra 2009. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca, zrejme ho žiadal zrušiť spolu s uznesením prvostupňového súdu a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z dôvodu existencie inej vady (§ 241 ods. 2 písm.b/ O.s.p.), ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie, ako aj z dôvodu, že mu postupom súdu prvého stupňa bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm.f/ O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom môže spravidla pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Dovolateľ nemá právnické vzdelanie a pri podaní dovolania nebol zastúpený advokátom. Na výzvu súdu prvého stupňa uznesením z 9. marca 2010 č.k. 13 C 195/2009-42 na doloženie plnomocenstva udeleného advokátovi dovolateľ reagoval žiadosťou o ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa § 30 O.s.p., ktorej žiadosti nebolo vyhovené (uznesenie Okresného súdu Komárno z 24. marca 2010 č.k. 13 C 195/2009-44). Keďže dovolateľ ani následne na výzvu Okresného súdu Komárno uznesením z 11. júna 2010 č.k. 13 C 195/2009-49 (ktoré mu bolo riadne doručené) v súdom určenej 10 dňovej lehote plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil, ale osobne podaným písomným podaním 21. júna 2010 prvostupňovému súdu oznámil, že sa bude "zastupovať sám, alebo konať sám za seba", alternatívne opäť žiadal, aby mu bol "právny zástupca pridelený", neodstránil tak procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zatavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. júna 2010

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová