

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Libora Duľu a sudcov JUDr. Petra Krajčoviča a JUDr. René Štepánika vo veci zadržanej osoby **J. D. B. F. A.** pre trestný čin „zaplatenie nekrytým šekom“ podľa čl. 1/401, 1/121 Trestného zákona Spojených Arabských Emirátov na neverejnom zasadnutí 9. decembra 2014, o sťažnosti zadržanej osoby proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 17. novembra 2014, sp. zn. 3Ntc 14/2014, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť zadržanej osoby J. D. B. F. A. **z a m i e t a.**

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sa písomný sľub zadržanej osoby **n e p r i j í m a.**

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa dohľad probačného a mediačného úradníka nad zadržanou osobou **n e u k l a d á.**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením vzal krajský súd zadržanú osobu do predbežnej väzby podľa § 505 ods. 1 Tr. por. na základe návrhu prokurátora a v súvislosti s vydaním medzinárodného zatýkacieho rozkazu.

Proti uzneseniu podala zadržaná osoba sťažnosť po jeho vyhlásení, ktorú doplnila písomným podaním obhajcu.

Tvrdí, že na vzatie do predbežnej väzby nie je žiaden dôvod, pretože nehrozí, že zadržaná osoba opustí územie Slovenskej republiky. Na Slovensku má dve deti, mieni

sa oženiť a jeho družka je tehotná. Na Slovensku pracuje a má novú pracovnú ponuku od januára 2015. Je ťažko chorý a stále sa lieči na rakovinu. Pokiaľ ide o jeho obvinenie, ide o občianskoprávny vzťah a nie je prítomný podvodný úmysel.

K sťažnosti boli pripojené doklady o v nej uvedených okolnostiach a tiež písomný sľub podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a návrh na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Najvyšší súd vec preskúmal v rozsahu uvedenom v § 192 ods. 1 Tr. por. a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Právna úprava nespája s možnosťou vzatia do predbežnej väzby existenciu väzobných dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 Tr. por.

Napadnuté rozhodnutie potom dostatočne objasňuje potrebu väzobného konania a na jeho odôvodnenie najvyšší súd odkazuje.

Osobitne je potrebné zdôrazniť okolnosť, že nie je pravdepodobné, že by trestné stíhanie vedené proti zadržanej osobe v Spojených Arabských Emirátoch bolo vykonateľné bez jej vydania do cudziny a toto vydanie bez obmedzenia osobnej slobody. Menovaný sa z pracovných aj osobných dôvodov, aj podľa vlastných údajov, pohybuje a žije vo viacerých krajinách (Slovensko, Rakúsko, Francúzsko, Rusko) a medzinárodný zatýkací rozkaz bol vydaný už v roku 2011.

Za týchto okolností nepovažoval najvyšší súd za aktuálne riešenie ani náhradu väzby písomným sľubom alebo dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Pokiaľ ide o zdravotnú starostlivosť, táto musí byť zabezpečená vo väzenskom zdravotníckom zariadení a v prípade potreby aj v inom zdravotníckom zariadení, a to aj počas výkonu väzby.

Je potrebné dodať, že pokiaľ ide o samotné obvinenie, súd pri rozhodovaní o predbežnej väzbe neskúma jeho skutkový podklad. Podľa prezentovaného popisu

skutkového deja by právne naozaj išlo o čin zodpovedajúci trestnému činu podvodu podľa Trestného zákona Slovenskej republiky, ako to uvádza napadnuté rozhodnutie.

Pri predbežnej väzbe ide potom o krátkodobé zabezpečovacie riešenie po predložení žiadosti a vydanie prichádza do úvahy rozhodovanie o vydávacej väzbe.

Na základe uvedeného najvyšší súd sťažnosť zamietol a písomný sľub a návrh zadržanej osoby na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka neprijal (o peňažnej záruke sa zadržaná osoba pri výsluchu zmienila, avšak návrh na jej prijatie nebol podaný).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 9. decembra 2014

JUDr. Libor D u Ť a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová