

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. J. B.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, o preskúmanie postupu a zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 10053/2004-41 zo dňa 7. apríla 2005, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23 S 116/2005-39 zo dňa 11. septembra 2008 a uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23 S 116/2005-40 zo dňa 11. septembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23 S 116/2005-39 zo dňa 11. septembra 2008 **o d m i e t a .**

Na konanie o preskúmanie postupu a zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 10053/2004-41 zo dňa 7. apríla 2005 **je miestne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.**

O d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na Krajskom súde v Banskej Bystrici dňa 14.06.2005 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 10053/2004-41 zo dňa 7. apríla 2005, ktorým zamietol rozklad žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie č. 10053/2004-43-122 zo dňa 7. januára 2005.

Uznesením č.k. 23 S 116/2005-23 krajský súd podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. prerušil konanie na čas do právoplatného skončenia konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky vedenom o návrhu Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn. PL.ÚS 10/06.

Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 16. októbra 2007 pod č.k. 23 S 116/2005, 23 S 184/2005, 23 S 283/2005 a 23 S 284/2005 podal na Ústavný súd Slovenskej republiky návrh na začatie konania o nesúlade § 151g ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z.

a § 151g ods. 3 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, ktorý bol zmenený a doplnený zákonom č. 586/2004 Z.z. článkom 1 ods. 1 Ústavy SR.

Listom zo dňa 26.08.2008, č. Rvp1805/07-3, doručeným krajskému súdu 02.09.2008, sudca spravodajca Ústavného súdu Slovenskej republiky vyzval krajský súd, aby v lehote do 14 dní odstránil nedostatky náležitostí podania (pretože v opačnom prípade môže byť návrh odmietnutý podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 11. septembra 2008, č.k. 23 S 116/2005-39 rozhodol, že pokračuje v konaní sp. zn. 23 S 116/2005. Ďalším uznesením zo dňa 11. septembra 2008, č.k. 23 S 116/2005-40 súd vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť na konanie s tým, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Krajskému súdu v Bratislave ako súdu miestne príslušnému na konanie.

Krajský súd v Banskej Bystrici podaním zo dňa 23.09.2008 oznámil sudcovi spravodajcovi Ústavného súdu Slovenskej republiky, že podľa § 96 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 31a zákona č. 38/1993 Z.z. berie návrh zo dňa 16.10.2007 v celom rozsahu späť.

Žalobca podal proti uzneseniu odvolanie a namietal, že postup krajského súdu nebol v súlade s Občianskym súdnym poriadkom. Uviedol, že je otázne, či boli splnené podmienky na pokračovanie v konaní. Podľa § 111 ods. 2 O.s.p. súd môže pokračovať v konaní ak odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo. Touto prekážkou, teda dôvodom prerušenia konania, je vydanie rozhodnutia ústavného súdu, či novelizovaný zákon o sudcoch a prísediacich je alebo nie je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky. Z prípisu predsedníčky senátu zo dňa 23.09.2008 však nevyplýva, či uvedená prekážka konania odpadla, či už ústavný súd vo veci rozhodol alebo nerozhodol. Ak sa tak nestalo, potom neboli splnené podmienky na pokračovanie v konaní a ani na vyslovenie nepríslušnosti na konanie a odstúpenie veci inému súdu. Uviedol, že uznáva, že podľa § 250d ods. 2 O.s.p. predseda senátu je oprávnený skúmať, či súd nie je miestne nepríslušný a vec uznesením postúpiť príslušnému súdu, čo je však oprávnený len na začiatku konania, po začatí konania môže tak urobiť len na návrh účastníka, napr. z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23 S 116/2005-39 a č.k. 23 S 116/2005-40 zo dňa 11. septembra 2008 vedených na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 8 Sžo 14/2009 a 8 Sžo 15/2009 postupujúc podľa § 112 ods. 1 O.s.p. spojil v záujme hospodárnosti konania obidve veci na spoločné konanie, nakoľko ide o veci, ktoré spolu skutkovo súvisia a týkajú sa toho istého účastníka.

Podľa názoru najvyššieho súdu uznesenie krajského súdu č.k. 23 S 116/2005-39 zo dňa 11. septembra 2008, ktorým rozhodol, že pokračuje v konaní sp. zn. 23 S 116/2005 je uznesením, ktorým sa upravuje vedenie konania.

Podľa § 202 ods. 3 písm. a) O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa upravuje vedenie konania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

Vzhľadom a horeuvedené rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23 S 116/2005-39 podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. sa odmieta.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 23 S 116/2005-40 zo dňa 11. septembra 2008 postupujúc podľa § 250d ods. 2 O.s.p. vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť na konanie s tým, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Krajskému súdu v Bratislave ako súdu miestne príslušnému na konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky posúdil odvolanie žalobcu podľa jeho obsahu (§ 41 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie treba považovať ako nesúhlas žalobcu s postúpením veci Krajskému súdu v Bratislave.

Podľa § 246c O.s.p. veta prvá pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 105 ods. 1 veta tretia a štvrtá O.s.p. súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať vo veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí.

Žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného podal žalobca dňa 14.06.2005 na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 19.10.2005, ktoré bolo doručené Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 27.10.2005, nenamietal, že by Krajský súd v Banskej Bystrici nebol miestne príslušný na konanie.

Z uvedených dôvodov podľa názoru najvyššieho súdu, pokiaľ krajský súd postupujúc podľa § 250d ods. 2 O.s.p. vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť na konanie s tým, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Krajskému súdu v Bratislave ako súdu miestne príslušnému na konanie, rozhodol právne nesprávne a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že na konanie

o preskúmanie postupu a zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 10053/2004-41 zo dňa 7. apríla 2005 je miestne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 23. marca 2009

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová