

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžo/5/2017
Identifikačné číslo spisu: 1016200205
Dátum vydania rozhodnutia: 12.09.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1016200205.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: O., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Bratislava, Námestie slobody 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn. 13690/2015-KaBA, ČRZ: 79666/2015 zo dňa 22.12.2015, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Sp/14/2016-13 zo dňa 19. októbra 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1.

1.1 Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením č. k. 9Sp/14/2016-13 zo dňa 19. októbra 2016 odmietol návrh - opravný prostriedok navrhovateľa voči rozhodnutiu odporcu č. 13690/2015-KaBA, ČRZ: 79666/2015 zo dňa 22.12.2015, ktorým odporca nepriznal navrhovateľovi nárok na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu nespĺnenia podmienky v zmysle § 8 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení predpisov (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z. z.“).

1.2 Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), s tým, že navrhovateľ nereagoval na uznesenie súdu 9Sp/14/2016-10 zo dňa 22.03.2016 v stanovenej lehote 10 dní, ba ani do dátumu vydania uznesenia, ktorým krajský súd podaný opravný prostriedok odmietol.

1.3 Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie na poštovú prepravu dňa 23.12.2016. Súčasťou tohto podania bola aj prepúšťacia správa, ktorú odvolací súd vyhodnotil podľa obsahu, ako návrh na odpustenie zmeškania lehoty podľa § 58 O.s.p. Nakoľko o predmetnom návrhu nebolo rozhodnuté, odvolací súd podaním zo dňa 09.02.2017 vrátil vec sp. zn. 9Sp/14/2014 bez rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o odvolaní navrhovateľa (č. l. 18 a nasl.) krajskému súdu s tým, aby rozhodol

o návrhu na odpustenie zmeškanej lehoty (č. l. 16).

1.4 Krajský súd v Bratislave následne uznesením č. k. 9Sp/14/216-28 zo dňa 7. marca 2017 rozhodol tak, že žiadosť navrhovateľa o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Sp/14/2016-13 zo dňa 19.10.2016 zamietol.

1.5 Najvyšší súd SR po preskúmaní predloženého súdneho spisu zistil, že navrhovateľ podal svoje odvolanie proti uzneseniu krajského súdu dňa 19. októbra 2016 po lehote. Pričom v napadnutom uznesení krajského súdu bol riadnym a zákonným spôsobom poučený o tom, že odvolanie proti tomuto uzneseniu bolo možné podať v lehote do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom konajúceho súdu na Najvyšší súd SR.

1.6 Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

1.7 Najvyšší súd Slovenskej republiky z pripojeného súdneho spisu zistil, že Krajský súd v Bratislave vydal uznesenie č. k. 9Sp/14/2016-13 zo dňa 19.10.2016, pričom navrhovateľ podal odvolanie voči tomuto uzneseniu na pošte dňa 23.12.2016, t.j. po lehote, ktorá márne uplynula 09.11.2016, keďže uznesenie navrhovateľ prevzal dňa 25.10.2016. Odvolací súd vzal do úvahy aj podanie navrhovateľa, kde poukázal na skutočnosť, že bol hospitalizovaný (od 25.11.2016 do 05.12.2016), čo odvolací súd vyhodnotil ako žiadosť o odpustenie zmeškanej lehoty, ktorú však následne krajský súd svojim uznesením č. k. 9Sp/14/2016-28 zo dňa 07.03.2017 zamietol.

1.8 Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

1.9 O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (per analogiam) a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.

1.10 Podľa § 492 ods. 1 zákona Národnej rady SR č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, konania podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. V tejto veci bolo začaté konanie podaním opravného prostriedku, ktorý bol doručený odporcovi dňa 26. januára 2016, konanie bolo preto potrebné procesne posúdiť podľa ustanovení O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.