

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. P. Hatalu a JUDr. P. Paludu v trestnej veci obžalovaného **R. O. a spol.** pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 10. apríla 2008 v Bratislave sťažnosti obžalovaných R. N., J. P., J. L., Ľ. B., P. K. a M. M. proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 13. februára 2008, sp. zn. PK-1T/14/2007, a rozhodol

### takto:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por. sťažnosti obžalovaných R. N., J. P., J. L., Ľ. B., P. K. a M. M. **sa zamietajú.**

### Odôvodnenie:

Na Špeciálnom súde v Pezinku je na základe obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 27. apríla 2007 vedená pod sp. zn. PK-1T/14/07, trestná vec proti R. O. a spol., obžalovanému pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné trestné činy.

Napadnutým uznesením Špeciálny súd v Pezinku rozhodol tak, že podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribral znalca z odboru psychológie, odvetvia klinická

psychológia dospelých, PhDr. R. M., PhD., zapísaného v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pod ev. č. X., trvalé bytom N.. Znalec má vykonať psychologické vyšetrenia jednotlivo u obžalovaných R. O., R. N., J. P., J. L., Ľ. B., P. K. a M. M., Na základe psychologických vyšetrení sa vyjadriť osobitne u každého obžalovaného (vymenovaní v bode L), aká je u neho hrozba recidívy páchania násilnej trestnej činnosti. Na základe psychologických vyšetrení sa vyjadriť osobitne u každého obžalovaného (vymenovaní v bode L), aká je jeho prognóza nápravy a prevýchovy a posúdiť ostatné skutočnosti zistené psychologickým vyšetrením, ktoré znalec psychológ považuje za rozhodujúce alebo dôležité.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že pre účely trestného konania je potrebné znalecké dokazovanie z odboru psychológie, za účelom vykonania psychologického vyšetrenia vyššie menovaných obžalovaných bolo potrebné v zmysle § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribrať znalca psychológa. Predchádzajúci pribratý znalec PhDr. P. V. nemohol z objektívnych dôvodov znalecký posudok vypracovať, preto musel byť pribratý nový znalec.

Obžalovaní R. N., J. P., J. L., Ľ. B., P. K. a M. M. podali proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podľa § 187 ods. 1 Tr. por. sťažnosť, ktorú odôvodnili v podstate tým, že uznesenie považujú za nezákonné, dokonca protiústavné, že znalec je priberaný Špeciálnym súdom oneskorene a sú mu kladené otázky, ktorými sa prejedikuje budúce rozhodnutie, čo je neprípustné. Majú obavy, že znalecký posudok bude vypracovaný pre potreby Špeciálneho súdu a nebude objektívny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o sťažnosti proti napadnutému uzneseniu preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovatelia podali sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku, avšak pochybenie Špeciálneho súdu nezistil.

Podľa § 142 ods. 1 Tr. por. ak pre zložitost' objasňovanej skutočnosti nie je

postup podľa § 141 postačujúci, priberie orgán činný v trestnom konaní a v konaní pred súdom predseda senátu znalca na podanie znaleckého posudku. Ak ide o objasnenie skutočnosti obzvlášť zložitej, priberú sa dvaja znalci. Dvoch znalcov treba pribrať vždy, ak ide o vyšetrenie duševného stavu a pitvu mŕtvol.

Na objasnenie otázok uvedených v napadnutom uznesení nepostačuje odborné vyjadrenie alebo písomné potvrdenie v zmysle § 141 Tr. por.

Predseda senátu Špeciálneho súdu preto postupoval správne, keď napadnutým uznesením pribral znalca.

Vzhľadom na to, že nejde o objasnenie skutočnosti obzvlášť zložitej, aj keď pôjde o rozsiahle (prihliadnuc na počet obžalovaných a úkonov, ktoré bude musieť znalec s nimi vykonať) odborné zisťovanie, postačilo pribratie jedného znalca. Z dôvodov, že takýto úkon vykonaný doposiaľ nebol, pribratie znalca bolo nielen v súlade so zákonom, ale aj nevyhnutné pre ukončenie trestného konania.

Pribratie znalca podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemôže samo osebe nasvedčovať spôsobu budúceho rozhodnutia Špeciálneho súdu, pretože otázky položené v napadnutom uznesení znalcovi musí tento súd mať zodpovedané v súlade s ustanovením § 119 ods. 1 písm. d/ Tr. por., podľa ktorého súd má dokazovať, okrem iného, najmä osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia. Sem patrí i zodpovedanie odborných psychologických otázok, aj o možnostiach recidívy, nápravy a prevýchovy obžalovaných.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistiac pochybenie Špeciálneho súdu vydaním napadnutého uznesenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu stážnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 10. apríla 2008

**JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.  
predseda senátu**

Vypracoval: sudca JUDr. Peter Paluda

Za správnosť vyhotovenia: