

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky **v právnej veci žalobcov:** 1./ **Ing. A. S.**, bytom O., 2./ **A. S.** bytom T., obaja zastúpení Mgr. E. K., advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom v B. **proti žalovanému Krajskému stavebnému úradu v Žiline**, A. Kmeť'a č. 17, Žilina, za účasti Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s., Mlynské Nivy 45, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. A/2010/01335/KSÚ Žilina/Pál z 10. augusta 2010, v konaní o námietke zaujatosti vo veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 21S/89/2010, jednomyseľne takto

r o z h o d o l :

Sudca Krajského súdu v Žiline JUDr. Pavol Polka **nie je vylúčený** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 21S/89/2010.

O d ô v o d n e n i e

V predmetnej právnej veci, zo zápisnice o pojednávaní z 8. júna 2011 vyplýva, že právna zástupkyňa žalobcov 1./, 2./ vzniesla námietku zaujatosti proti JUDr. Polkovi, a to „z dôvodu jeho pomeru voči právnenému zástupcovi navrhovateľa v tejto veci“. Uvedenú námietku bližšie odôvodnila tým, že zastupovala JUDr. Janu Urbanovú v spore s JUDr. Polkom na ochranu osobnosti a taktiež zastupovala JUDr. Kuchtovú v disciplinárnom konaní, kde JUDr. Polka bol podnecovateľom a iniciátorom tohto disciplinárneho konania. Právna zástupkyňa žalobcov s poukazom na uvedené skutočnosti uviedla, že je presvedčená, že „z dôvodov pomeru k právnenému zástupcovi, kde teda vystupovala ako právna zástupkyňa aj v tých dvoch konaniach, aj v tomto konaní je možné predpokladať zaujatosť u JUDr. Polku“.

Namietaný sudca vo svojom písomnom vyjadrení k vznesenej námietke zaujatosti uviedol, že sa necíti byť zaujatý, lebo nemá žiaden vzťah k účastníkom konania, ich zástupcom a k veci. Skutočnosť, že právna zástupkyňa žalobcov si v iných veciach plnila svoje profesionálne povinnosti, nie je pre neho dôvodom pre zmenu jeho profesionálneho a neutrálneho vzťahu k jej osobe v postavení právnej zástupkyne žalobcov v prejednávanej veci.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, *ak so zreteľom na ich pomer* k veci, k účastníkom alebo *k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti*.

Za pomer sudcu k účastníkovi alebo k veci možno považovať okolnosť, keď sudca má osobný vzťah k účastníkovi alebo jeho právnomu zástupcovi, napríklad príbuzenský, priateľský alebo aj negatívny vzťah, alebo ak by sudca sám mohol mať osobný záujem na spôsobe rozhodnutia veci. Predpokladom vylúčenia sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí je taký vzťah k veci, účastníkom alebo k ich zástupcom, ktorého intenzita by aj pri maximálne vynaloženej snahe sudcu o nezaujatosť v konaní a rozhodovaní jednoznačne ovplyvňovala jeho objektívny postoj k spravodlivému riešeniu veci. Dôvody pre vylúčenie však nemôžu byť všeobecné, vylúčenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami.

Najvyšší súd SR konštatuje, že z obsahu spisu, ako aj z vyjadrenia namietaného sudcu, nevyplýva nič, čo by mohlo objektívne podporiť záver, že predpoklady uvedené v ustanovení § 14 ods. 1 O.s.p. sú u tohto sudcu splnené.

Právnou zástupkyňou žalobcov vznesená námietka zaujatosti, vzhľadom na jej obsah voči uvedenému sudcovi, podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je spôsobilá vzbudiť pochybnosti o jeho nezaujatosti.

Skutočnosť, že právna zástupkyňa žalobcov vystupovala ako právna zástupkyňa účastníkov v konaniach, v ktorých vystupoval JUDr. Polka v procesnom postavení protistrany, resp. ako iniciátor disciplinárneho konania voči jej klientom, podľa názoru odvolacieho súdu, nepredstavuje skutočnosť spôsobilú vzbudiť pochybnosti o nestrannosti zákonného sudcu JUDr. Pavla Polku v posudzovanej veci.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd SR podľa § 16 ods. 1 O.s.p. o námietke zaujatosti rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 22. júna 2011

JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth