

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5XObdo/246/2017
Identifikačné číslo spisu:	3612205717
Dátum vydania rozhodnutia:	10.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:3612205717.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova č. 25, Bratislava IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, t.č. vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp.zn. 3C/124/2012, o dovolaniach žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 31. marca 2016, č.k. 4Co/931/2015-197, proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 31. marca 2016, č.k. 4Co/933/2015-204, proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 31. marca 2016, č.k. 4Co/934/2015-206 a proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 31. marca 2016, č.k. 4Co/935/2015-208, takto

rozhodol:

Návrh žalobcu na prerušenie konania z a m i e t a.

Dovolenie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 31. marca 2016, č.k. 4Co/931/2015-197 o d m i e t a.

Dovolenie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 31. marca 2016, č.k. 4Co/933/2015-204 o d m i e t a.

Dovolenie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 31. marca 2016, č.k. 4Co/934/2015-206 o d m i e t a.

Dovolenie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 31. marca 2016, č.k. 4Co/935/2015-208 o d m i e t a.

Žalovaná m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Uznesením z 31. marca 2016, sp.zn. 4Co/931/2015, Krajský súd v Trenčíne potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Partizánske z 18. marca 2015, č.k. 3C/124/2012-151, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku vo výške 80,- eur (4 x

20,- eur).

2. Uznesením z 31. marca 2016, sp.zn. 4Co/933/2015, Krajský súd v Trenčíne potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Partizánske zo 14. novembra 2012, č.k. 5C/122/2012-18, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66,- eur.

3. Uznesením z 31. marca 2016, sp.zn. 4Co/934/2015, Krajský súd v Trenčíne potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Partizánske zo 14. novembra 2012, č.k. 5C/125/2012-18, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66,- eur.

4. Uznesením z 31. marca 2016, sp.zn. 4Co/935/2015, Krajský súd v Trenčíne potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Partizánske z 19. novembra 2012, č.k. 6C/126/2012-18, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66,- eur.

5. Uvedené uznesenia odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaniami, v ktorých žiadal rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň žalobca navrhol odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, konanie prerušiť a predložiť Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na vyslovenie nesúlady položky 17a Sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch s Ústavou Slovenskej republiky.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolania podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že návrh na prerušenie dovolacieho konania je potrebné zamietnuť a podané dovolania odmietnuť.

7. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, (t.j. za účinnosti O. s. p.) dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle ust. § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O. s. p.

8. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. uvádza, že nakoľko ide o dovolanie podané žalobcom v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa: vo vzťahu k návrhu na prerušenie konania porovnaj konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo/740/2015, 2Cdo/770/2015, 2Cdo/785/2015, 8Cdo/389/2015, 11XCdo/88/2016, 11XCdo/89/2016, 19XCdo/142/2016, 19XCdo/143/2016; vo vzťahu k súdnemu poplatku za námietku zaujatosti porovnaj konania vedené na najvyššom súde pod sp.zn. 1Cdo/122/2014, 1Cdo/128/2014, 2Cdo/328/2013, 2Cdo/6/2014, 2Cdo/271/2014, 3Cdo/31/2013, 3Cdo/136/2013, 3Cdo/226/2014, 4Cdo/229/2014, 5Cdo/8/2014, 6Cdo/8/2014, 7Cdo/368/2014 a vo vzťahu k súdnemu poplatku za odvolanie porovnaj konania vedené na najvyššom súde pod sp.zn. 2Cdo/280/2014, 3Cdo/180/2014, 4Cdo/361/2014, 4Cdo/366/2014, 5Cdo/180/2014, 6Cdo/69/2014, 6Cdo/221/2014, 7Cdo/466/2014, 8Cdo/235/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

9. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol a dovolania žalobcu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaných dovolaní.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.